

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513225256
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513225256.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: T. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. X., A., proti odporcom: 1/ Meopta, správa a údržba bytov, s.r.o., IČO: 35 750 634, so sídlom Hagarova 9/B, Bratislava, 2/ Soňa Pálešová - TAFOS,

IČO: 11 686 375, s miestom podnikania Šustekova 5, Bratislava, 3/ V. H.,

nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. 5, A., 4/ Q. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. 7, A., o uloženie povinností a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 22.07.2013, ktorým sa domáhal uloženia povinností (t.j. podanie vo veci samej), o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 22.07.2013 na tunajší súd podanie zo dňa 22.07.2013, ktorým sa domáhal, aby súd rozsudkom nariadil povinnému doplniť do zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov M. X-X zo dňa 25.06.2013 dátum, kedy bola táto zápisnica zapísaná a podpísaná a taktiež doplniť informáciu, komu bol schválený prenájom spoločných priestorov. Navrhovateľ zároveň požadoval, aby súd skonštatoval,

že konaním správcu boli porušené práva vlastníka zúčastňovať sa na správe domu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. a aby nariadil správcovskej spoločnosti Meopta, správa a údržba bytov, s.r.o. zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k odstráneniu alebo znefunkčneniu technologického zariadenia spoločnosti Vnet, a.s., pokiaľ vlastníci svojím hlasovaním nerozhodnú o novej ponuke spoločnosti Vnet a.s..

Nakoľko toto podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania, súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 6C 263/2013 - 11 zo dňa 14.08.2013 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie tak, že doplní svoj dátum narodenia, ako aj dátum narodenia odporcu 3/ a odporkyne 4/. Navrhovateľ bol taktiež vyzvaný, aby uviedol presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudobný návrh), z ktorého bude zrejmé, čoho presne sa domáha a ktorý bude pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. V neposlednom rade bol navrhovateľ zo strany súdu poučený o tom,

že v prípade, že podanie v stanovenej lehote nebude doplnené a opravené a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie vo veci samej v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Uznesenie č.k. 6C 263/2013 - 11 zo dňa 14.08.2013 bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.08.2013.

Na výzvu súdu navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 30.08.2013. Súd posúdil toto podanie navrhovateľa a dospel k záveru, že podanie navrhovateľa zo dňa 22.07.2013, ktorým sa domáhal uloženia povinností (t.j. podanie vo veci samej) nebolo doplnené v súlade s uznesením č.k. 6C 263/2013 - 11 zo dňa 14.08.2013. Navrhovateľ opätovne neuviedol jednoznačný a určitý žalobný petit, ktorý by bol v prípade súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Navrhovateľ v žalobnom petite totiž nevymedzil práva a im zodpovedajúce povinnosti tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne na jeho základe uskutočnený nútený výkon rozhodnutia. Navrhovateľ taktiež neuviedol, ktorý odporca sa má na splnenie ním žiadaných povinností zaviazat'. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že podanie navrhovateľa vo veci samej je naďalej zmätočné.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr

do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarili odstrániť a pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľa zo dňa 22.07.2013, ktorým sa domáhal uloženia povinností (t.j. podanie vo veci samej), v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia,

na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).