

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612208088
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612208088.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi: S. H.Ž., T.. XX. XX. XXXX, H. T. X. Z. XXXX/X, W. I., toho času bytom Š. XXXX/X, W. I., Š. B.T. G., v konaní o zaplatenie 209,25 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 130,78 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého 20. dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 176,60 eur od 30. 12. 2009 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 33 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 209,50 eur, ktoré je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého 20. dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 17. 08. 2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 209,25 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 51,76 eur ako úrok z omeškania zo sumy 209,25 eur od 30. 12. 2009 do 10. 08. 2012, úrok z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 209,25 eur od 11. 08. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 21.5.2008 s odporcom Úverovú zmluvu č. 3805130172, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 291,84 eur; výška mesačnej splátky bola dojednaná na 12,55 eur, počet splátok 36. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Splátkovom kalendári. V zmysle Hlavy ÚP, s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29. 12. 2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 276,89 eur, do pätnástich dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o úrok z omeškania denná úroková sadzba 0,025% bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB ku dňu 30. 12. 2009 + osem percentuálnych bodov. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh na istine 191,49 eur, úrok 14,48 eur, zmluvná pokuta 3,28 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/116/2012-49 zo dňa 28. 09. 2012 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 75,19 eur, ktorú sumu súd povolil odporkyni splácať v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná

právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 100,29 eur od 30. 12. 2009 do 26. 09. 2010, zo sumy 87,74 eur od 27. 09. 2010 do 03. 11. 2011 a zo sumy 75,19 eur od 4.11.2011 do zaplatenia; konanie o zaplatenie 0,125 % úroku z omeškania zo sumy 209,25 eur od 30. 12. 2009 do zaplatenia zastavil, v ktorých výrokoch rozsudok nadobudol právoplatnosť a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Výrok rozsudku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline 10Co/237/2012-74 zo dňa 20. 06. 2013 a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu 11. 09. 2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňa zaplatiť mu 130,78 eur predstavujúcej rozdiel medzi v návrhu uplatnenou sumou 209,25 eur po odpočítaní v rozsudku prvostupňového súdu priznanej sumy 75,19 eur a zmluvnej pokuty 3,28 eur, v ktorej časti navrhovateľ berie návrh späť, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 176,60 eur od 30. 12. 2009 do zaplatenia. Uviedol, že v súvislosti s ustanoveniami § 53 Občianskeho zákonníka týkajúcimi sa úpravy neprijateľných podmienok v zmluvách o spotrebiteľskom úvere majú za to, že predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadnu z neprijateľných podmienok a v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka žiadne z ustanovení úverovej zmluvy nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní žalovanú sumu nenamietla, nespochybnila. Uviedla, že by žalovanú sumu chcela splácať v splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21. 05. 2008 uzatvorená Úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 291,84 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 36 eur pravidelných mesačných splátkach po 378 Sk, RPMN bola dojednaná na 35,8%, ročná úroková sadzba na 30,61 %, lehota splatnosti do 20. 05. 2011, dátum prvej splátky 21. 06. 2008. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Zo strany odporcu došlo k úhrade spolu sumy 216,65 eur (č.l. 12 spisu).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Týmto zákonom bol Zákonom 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.07. 2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. 07. 2008 veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 06. 2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 21. 05. 2008 uzatvorená Zmluva o úvere, teda za účinnosti Zák.č. 258/2001 Z.z., ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Vzhľadom na predmet a obsah Zmluvy sa jedná o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluvné strany si dojednali poskytnutie úveru vo výške 291,84 eur, ktoré sa odporca zaviazal uhrádzať v 36 mesačných splátkach po 12,55 eur. Nakoľko si odporca porušil povinnosti vyplývajúce z Úverovej zmluvy, navrhovateľ zosplatnil úver dňa 29. 12. 2009. Súdom priznaná suma predstavuje rozdiel medzi navrhovateľom uplatnenou čiastkou 205,97 eur predstavujúcej istinu 191,19 eur a úroky z istiny do času zosplatnenia - 14,48 eur a sumou 75,19 eur, ktorá bola právoplatne priznaná rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/116/2012-49 zo dňa 28. 09. 2012. V zostávajúcej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 3,28 eur a v ktorej časti zoberal navrhovateľ svoj návrh späť, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. Odporkyňa žalovanú sumu nenamietla, nespochybnila, Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 176,60 eur od 30. 12. 2009 do zaplata, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 160 ods. 1 Obč.súd.por. súd vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporkyne jej povolil priznanú sumu splácať v 15 eur mesačných splátkach s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku stane sa splatným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech a neúspech len v pomerne nepatrnej časti (v časti, v ktorej navrhovateľ zavinil, že sa konanie zastavilo) plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplata súdneho poplatku za podaný návrh a odvolanie vo výške 33 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 209,50 eur za štyri úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 28. 09. 2012, podanie odvolania po 19,92 eur + 4 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, náhrady cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 28. 09. 2012 pri počte km 293, pri cene PHM 1,614/ l pri priemernej spotrebe 5l/100 km a sadzbe 0,183 eur na 1 km, vo výške 77,26 eur (právny zástupca navrhovateľa sa v tento deň zúčastnil na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dvoch pojednávaní) spolu 209,50 eur, ktoré trovy konania súd z dôvodu vyššie uvedených povolil odporkyni splácať v 15 eur mesačných splátkach na účet právneho zástupcu navrhovateľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.