

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202118
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202118.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor Obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo: HE 308237, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 160 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 084,38 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.1.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2 160 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.1.2009 uzatvorila žalovaná so Všeobecnou úverovou bankou a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava ako pôvodným veriteľom zmluvu č. 5193LCL01081219, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebný úver vo výške 2 160 eur. Úver bol žalovanej pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 22.10.2009 a to bezhotovostným prevodom. Žalovaná podpisom zmluvy vyslovila súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaná sa zmluvou zaviazala úver poskytnutý pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote v zmluve uvedenej. Zároveň sa žalovaná

2

5C/111/2013

podpisom zmluvy zaviazala pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Rovnako sa žalovaná podpisom zmluvy zaviazala pôvodnému veriteľovi uhradiť i poplatok za správu úveru vo výške a v lehote v zmluve uvedenej. Pôvodný veriteľ svoj záväzok mu vyplývajúci zo zmluvy splnil riadne a včas, t.j. žalovanej poskytol úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Nakoľko žalovaná svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nespĺnila riadne a včas, žalobca písomne vyzval žalovanú na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanej pohľadávku vo výške 2 160 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Zástupca vedľajšieho účastníka podaním zo dňa 30.5.2013 okrem iného vzniesol námietku premlčania pri splátkach, ktorých splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním žaloby.

Z úverovej zmluvy č. 5193LCL01081219 zo dňa 9.1.2009 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1 260 eur zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky 76,83 eura, počet splátok 36.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

3

5C/111/2013

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 9.1.2009 uzatvorila žalovaná so Všeobecnou úverovou bankou a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava ako pôvodným veriteľom zmluvu č. 5193LCL01081219, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebný úver vo výške 2 160 eur. Úver bol žalovanej pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 22.10.2009 a to bezhotovostným prevodom. Žalovaná podpisom zmluvy vyslovila súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaná sa zmluvou zaviazala úver poskytnutý pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote v zmluve uvedenej. Zároveň sa žalovaná podpisom zmluvy zaviazala pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Rovnako sa žalovaná podpisom zmluvy zaviazala pôvodnému veriteľovi uhradiť i poplatok za správu úveru vo výške a v lehote v zmluve uvedenej. Pôvodný veriteľ svoj záväzok mu vyplývajúci zo zmluvy splnil riadne a včas, t.j. žalovanej poskytol úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Nakoľko žalovaná svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nespĺnila riadne a včas, žalobca písomne vyzval žalovanú na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanej pohľadávku vo výške 2 160 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Pri splátkach za obdobie od 20.2.2009 do 20.3.2010 vrátane, t.j. 14 splátok x 76,83 eura = 1 075,62 eura došlo k premlčaniu, pretože žaloba bola podaná na súd dňa 12.4.2013. Nasledujúcim dňom po splatnosti týchto splátok, t.j. za obdobie od 21.2.2009 do 21.3.2010 začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba. Táto uplynula pri 14 - tej splátke 21.3.2013. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Žalobca má teda nárok iba na zaplatenie sumy 1 084,38 eura (zosplatnená istina). Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel ohľadne zaplatenia sumy 1 084,38 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

4

5C/111/2013

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.1.2012 do zaplatenia. Istina bola zosplatnená dňa 20.1.2012. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od nasledujúceho dňa po zosplatnení, teda od 21.1.2012 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky ohľadne sumy 1 084,38 eura, žalobe vyhovel od 21.1.2012 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom, žalovanou a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože v konečnom dôsledku žiadny z účastníkov nemal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 11. septembra 2013