

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29P/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201770  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723201770.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertéssovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky B. C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, o návrhu matky, na nahradenie súhlasu o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

I. U d e l' u j e za otca A. B., nar. XX.XX.XXXX otca maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX súhlas matke dieťaťa B. C. D., nar. X.X.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej A. B. na priezvisko D..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Matka (ďalej len navrhovateľka) podala dňa 4.5.2023 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd udelil za otca súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX na priezvisko D..

2. Návrh odôvodnila tým, že otcovstvo k maloletej bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.3.2022, právoplatného dňa 13.5.2022, sp. zn.: 2P/26/2022 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. D., nar. X.X.XXXX. Otec a matka boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nepnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce. Otec maloletej chcel kontaktovať za účelom mimosúdneho vyjadrenia súhlasu na zmenu priezviska maloletej, avšak nemá vedomosť o tom, kde sa toho času nachádza. Otec dlhodobo nemá záujem stretávať sa s maloletou. Maloletá A. je v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti jej matky F. D.. Otec nerealizuje žiaden styk ani sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove a nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Zo správania a postoja otca je evidentné, že otec nemá žiaden záujem stretávať sa ich dcérou A.. Takýmto dlhodobým odlúčením dochádza aj k ich vzájomnému odcudzeniu. Otec sa vôbec nezaujíma o zdravotný stav maloletej, rovnako ani o jej zdravý, fyzický a duševný vývoj. Maloletá A. od septembra nastupuje do materskej školy a z dôvodu, že otec posledné dva roky, nejaví o ňu žiaden záujem chce, aby mala priezvisko tak, ako jej matka.

3. Otcovi sa nepodarilo doručiť návrh na adresu trvalého pobytu.

4. Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti otca maloletej, vylúčením účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Navrhovateľka uviedla, že jej dcéra bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky rozsudkom 2P/26/2022. Spolu s otcom maloletej boli zviazaní povinnosťou prispievať minimálnym výživným. Dcéru pravidelne navštevuje, platí výživné. Dcére chce zmeniť priezvisko, lebo nastupuje od septembra do škôlky. Otec je v Anglicku. Mal by byť vo výkone trestu, ale utiekol do zahraničia. Otec sa o dcéru vôbec nezaujímal. Mali konfliktný vzťah. Otec výživné neplatil. Nikdy jej nič nekúpil, ani si na ňu nespomenul. Nejaví žiaden záujem o dieťa. Dcéra ani svojho otca nepozná.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu vzhľadom k tomu, že otec sa o maloletú nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená. Návrh je podľa nich dôvodný.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 22.6.2023 vyplýva, že dňa 22.6.2023 telefonicky kontaktovala stará matka mal. dieťaťa, ktorej je maloletá A. B. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a uviedla, že otec dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, dieťa nenavštevuje ani jej nevolá. Maloletá A. ho prakticky nepozná. Stará matka nevedela uviesť, či otec uhradza výživné, nakoľko na základe rozsudku sú rodičia maloletej povinní prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní, nakoľko matka matky na to dohliada. Svoju maloletú dcéru matka pravidelne navštevuje a keď je potrebné prispieva na jej výživu aj nad rámec. Stará matka súhlasí, aby bolo priezvisko u maloletej A. zmenené, nakoľko otec neprejavuje žiadny záujem o dieťa a podľa jej názoru by bolo vhodné, aby maloletá A. používala rovnaké priezvisko ako matka teda D.. Stará matka býva v dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. Dňa 22.6.2023 tamojšie oddelenie kontaktovala matka, ktorá uviedla, že návrh na zmenu priezviska podala, lebo chce, aby sa maloleté dieťa volalo ako ona, nakoľko nastúpi aj do materskej školy. S otcom sa podľa slov matky nedá skontaktovať. Na poslednej adrese sa nezdržiava, telefonický kontakt na otca nemá. O maloletú dcéru matka prejavuje záujem, stretávajú sa pravidelne v domácnosti starej matky a trávajú spolu aj čas. Podľa slov matky otec dlhodobo nejaví o dcéru žiadny záujem a maloleté dieťa ho ani nepozná.

8. Podľa ust. § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Podľa ust. § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

10. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať, b) úmrtý list druhého rodiča, ak zomrel, c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo o obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

11. Súd podotýka, že môže na návrh niektorého z rodičov udeliť súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa. Pritom bude skúmať, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa. O žiadosti o povolenie zmeny mena alebo priezviska rozhoduje matričný úrad príslušný podľa trvalého, prípadne posledného trvalého pobytu štátneho občana SR na území Slovenskej republiky. Ak ide o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa, príslušný je okresný úrad podľa trvalého pobytu zákonného zástupcu, ktorý žiadosť podáva.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej A. B. na priezvisko D. bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

V danom prípade súd v zmysle ust. § 35 zákona o rodine a § 11 ods. 3 zákona o mene a priezvisku dospel k záveru, že sú tu vážne dôvody, pre ktoré súd takýto súhlas udelil, a to výrazne narušený vzťah s otcom, ktorý sa o maloletú nezaujíma a nesnaží sa o zblíženie s ňou a teda najmä kvôli tomuto zhoršenému vzťahu maloletej s otcom, navyše matka o otcovi nemá dlhšiu dobu žiadnu vedomosť. Podľa informácií sa nachádza v zahraničí, vyhýba sa výkonu trestu odňatia slobody a teda neplní si zákonné povinnosti, ktoré ako otec voči maloletému dieťaťu má. Z tohto dôvodu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti I.

13. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie otec, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).