

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21T/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010238.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí 28. 6. 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú 18. 5. 2023 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš pod č. 2 Pv 244/22/5505 - 25 medzi obvineným O. O., nar. XX. X. XXXX v U. O., trvale bytom Š. XXXX/X, U. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v úprave dojednanej medzi nimi na verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde 28. 6. 2023, a obvineného O. O.

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1.) hoci bol podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: 1P/184/2017 zo dňa 27.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2018, povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna O. O., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a na výživu syna H. O., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, a to vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám ich matky R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C., Š.F. XXX/XX, a táto povinnosť mu vyplývala i zo zákona o rodine, od decembra 2021 do dňa 13.12.2022, kedy bol zatknutý na základe európskeho zatýkacieho rozkazu, si túto vyživovaciu povinnosť neplnil, hoci v sledovanom období pracoval a mal príjem, na výživu svojich dvoch synov v sledovanom období neprispel žiadnou sumou, ani len v minimálnom rozsahu, kde tak za uvedené obdobie na maloletého syna O. O. k rukám oprávnenej R. O. dlhuje výživné vo výške 369,64 € a za rovnaké obdobie dlhuje už k rukám syna H. O., ktorý dňa XX.XX.XXXX dosiahol plnoletosť, výživné vo výške 369,64 €, a

2.) v termíne od dňa 17. 01. 2022 až do 13. 12. 2022 v mieste svojho bydliska a všade kde sa nachádzal, neplnil podmienky výkonu ambulantného protialkoholického liečenia nariadeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 25.03.2021, sp. zn.: 2T/41/2020 a taktiež neplnil podmienky ambulantného protitoxikomanického liečenia, nariadeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 25.03.2021, sp. zn.: 3T/35/2019-316, ktoré mu boli uložené uznesením Okresného súdu Martin sp. zn.: 3Nt/67/2020, zo dňa 07.01.2021, právoplatným a vykonateľným dňom 07.01.2021, ktorým bolo v bode /1/ rozhodnuté o zmene formy ochranného protialkoholického liečenia, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/41/2020 z 18. 05. 2020 z ústavného na ambulantné ochranné liečenie, a v bode /2/ rozhodnuté o zmene formy ochranného protitoxikomanického liečenia, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/35/2019 z 17. 04. 2019 z ústavného na ambulantné ochranné liečenie, ktoré mal vykonávať v psychiatrickej ambulancii O.. I. A. so sídlom Liptovský Mikuláš, J. V. Starohorského 14, pričom v uvedenom období psychiatrickú ambulanciu MUDr. I. A., z dôvodu svojho odcestovania do Českej republiky prestal navštevovať, o čom O.. I. A. neinformoval a vôbec s ňou nekomunikoval,

t e d a

že v bode 1.) najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, a

že v bode 2.) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

v bode 1.) prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a

v bode 2.) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod č. 2 Pv 244/22/5505 podal 18. 5. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej 18. 5. 2023 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným O. O..

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, že by v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu, a rovnako nezistil ani zrejmú neprimeranosť tejto dohody, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu na schválenie tejto dohody na 28. 6. 2023, na ktorom verejnom zasadnutí bola dojednaná medzi obvineným a prokurátorom jej úprava v časti týkajúcej sa právnych ustanovení vo výroku o treste, vzhľadom na dve písárske chyby zistené v pôvodnom návrhu (bez zmeny druhu, či výmery trestu.)

Obvinený následne na tomto verejnom zasadnutí na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne :

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného poriadku, či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : Áno.

Obvinený splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, a preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo spáchaného vyššie uvedeného pokračujúceho prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až do dvoch rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol obvinený podľa § 48 ods. 5 Trestného poriadku zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 ods. l) Trestného zákona (obvinený sa priznal a trestný čin oľutoval) a dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) a m) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov a existencia predchádzajúcich nezahladených odsúdení obvineného), teda pri prevahe príťažujúcich okolností, ktorá podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona posunula dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 (na 8 mesiacov), považoval súd za zákonné a primerané povahy a okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu, z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení uvedenom vo výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku) Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.