

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2CoE/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3707203346
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3707203346.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: CHIRANA T.Injecta, a.s., so sídlom Stará Turá, Nám. Dr. Alberta Schweitzera 194, IČO: 36 794 619, právne zastúpený JUDr. Oľgou Baranovou, advokátkou, so sídlom Stará Turá, Sadová 3022/2, proti povinnej: Miroslava Magdechová - OBCHOD ZDRAVOTNÍCKEHO MATERIÁLU, naposledy s miestom podnikania Považská Bystrica, Nemocničná 986, IČO: 35 226 862 (ako podnikateľský subjekt ukončila svoju činnosť), bytom Považská Bystrica, Pionierska 984/20-1, právne zastúpená JUDr. Michaelou Lapuníkovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55, o vymoženie 3.547,67 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. januára 2013, č.k. 8Er/223/2007-59, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil odklad exekúcie proti povinnej do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica, pod spisovou značkou 10C/196/2012. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 56 ods. 2, § 58 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. e/ a § 55 ods. 1 Exekučného poriadku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na návrh oprávneného zo dňa 20.04.2007 a na podklade vykonateľného platobného rozkazu tamojšieho súdu, sp.zn. 9Rob/284/2006 zo dňa 28.12.2006 sa pred súdnym exekútorom Mgr. Ing. Ivanom Šteinerom, PhD. začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie 3.547,67 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Na žiadosť exekútora tamojší súd vydal dňa 02.05.2007 poverenie pre exekútora v zmysle návrhu oprávneného. Uviedol, že ak by tamojší súd v konaní vedenom, pod sp.zn. 10C/196/2012, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené, rozhodol, že vlastnícky podiel manžela povinnej nepodlieha exekúcii, bola by exekúcia vedená na vec, na ktorú má manžel povinnej právo, ktoré nepripúšťa exekúciu a exekúcia by musela byť zastavená. Preto súd prvého stupňa rozhodol o odklade exekúcie, až do času, kým sa v tejto veci právoplatne rozhodne. Záverom uviedol, že následne súd posúdi prípustnosť exekúcie a rozhodne o tom, či ju zastaví.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie oprávnený, ktorý uviedol, že pohľadávka povinnej vznikla za trvania manželstva (manželstvo do dnešného dňa nezaniklo), pohľadávka vznikla a bola splatná pred zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov S., t.j. do 02.06.2006 a do začatia exekučného konania, t.j. do 20.04.2007 nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového manželov dohodou alebo súdnym rozhodnutím, k vyporiadaniu došlo až dňa 02.06.2009. Keďže majetok, ktorý je predmetom BSM, netvorí len aktíva, ale aj pasíva, aj tie treba vysporiadať. Pokiaľ ide o ostatné spoločné majetkové práva a povinnosti bývalých manželov (napr. v prípade spoločných vkladov, dlhových pohľadávok, ktoré tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva), platí tiež nevyvrátiteľná právna domnienka, že bývalí manželia sú z týchto ostatných majetkových práv a povinností vo vzájomnom vzťahu oprávnení a zaviazaní v rovnakom pomere v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru exekúcii podlieha predmetná nehnuteľnosť v celosti. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v dôsledku vydaného uznesenia o odklade

exekúcie sa zastaví možnosť efektívne viesť exekúciu všetkými spôsobmi. Pritom neexistuje dôvod, aby sa exekúcia zastavila na všetky spôsoby. Napadnuté uznesenie nedáva odpoveď, prečo sa odkladá celá exekúcia, keď predmetom súdneho konania, sp.zn. 10C/196/2012 je výlučne vylúčenie veci z exekúcie, a to predmetnej nehnuteľnosti. Tým, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutie, postupom súdu prvého stupňa bola odňatá oprávnenému možnosť konať pred súdom. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu oprávneného podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že právny predchodca oprávneného sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16.04.2007, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi Mgr. Ing. Ivanovi Šteinerovi, PhD. dňa 20.04.2007, domáhal vykonania exekúcie proti povinnej o vymoženie 3.547,67 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 9Rob/284/2006 zo dňa 28.12.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.02.2007. Súd prvého stupňa dňa 02.05.2007 udelil menovanému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie proti povinnej.

Podaniami, podanými na súde prvého stupňa dňa 16.10.2012 a zo dňa 17.10.2012, povinná a jej manžel S. S. oznámili súdnemu exekútorovi a exekučnému súdu, že nehnuteľnosť - byt č. 1 na prízemí bytového domu so súpisným číslom č. XXX a príslušný spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku - nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve povinnej a manžela povinnej, ale je v ich podielovom spoluvlastníctve, pričom každý podielový spoluvlastník má na predmetnej nehnuteľnosti podiel 1-icu. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je možné viesť exekúciu proti povinnej predajom tejto nehnuteľnosti v celosti. Spoluvlastnícky podiel manžela S. S. je vylúčený z exekúcie. Na základe uvedeného žiadali Okresný súd Považská Bystrica, aby povolil odklad predmetnej exekúcie, nakoľko možno očakávať, že exekúcia bude čiastočne zastavená v zmysle § 57 ods. 1 písm. d/ alebo písm. e/ Exekučného poriadku, a to v časti týkajúcej sa spoluvlastníckeho podielu jednej polovice predmetnej nehnuteľnosti patriacej S. S., resp. aby v tejto časti exekučné konanie zastavil. Z opatrnosti manžel povinnej podal aj žalobu o vylúčenie veci z exekúcie - excindačnú žalobu. Poukázali zároveň na skutočnosť, že oprávnený nie je záložným veriteľom a v prípade, ak nemá súhlas záložného veriteľa, nie je možné viesť exekúciu predajom nehnuteľnosti (zálohu) a je teda potrebné exekúciu v tejto časti aj z tohto dôvodu zastaviť, resp. exekučný príkaz súdu na predaj nehnuteľnosti zrušiť.

Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol tak, že povolil odklad exekúcie proti povinnej do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod spisovou značkou 10C/196/2012, v ktorej sa rozhoduje o excindačnej žalobe manžela povinnej.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55).

Základným účelom odkladu exekúcie v exekučnom konaní podľa § 56 Exekučného poriadku je ochrana toho, kto o vydanie takého rozhodnutia žiada, pričom však musia byť rešpektované aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Keďže exekúcia podstatným spôsobom zasahuje do subjektívnych práv a povinností účastníkov exekučného konania, rozhodovanie o tejto veci je zverené do právomoci súdov.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

Okresný súd rozhodol o povolení odkladu exekúcie z dôvodu, že súdne konanie vedené pred Okresným súdom Považská Bystrica pod sp.zn. 10C/196/2012 o vylúčení veci z exekúcie stále nebolo právoplatne skončené, pričom ak by súd rozhodol, že vlastnícky podiel manžela povinnej nepodlieha exekúcii, bola by exekúcia vedená na vec, na ktorú má manžel povinnej právo, ktoré nepripúšťa exekúciu a exekúcia by musela byť zastavená.

Odvolačný súd konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa v posudzovanej veci nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p. na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu.

Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Exekúcia v danej veci sa proti povinnej vedie na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku a príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak. Súdny exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi.

Zo spisového materiálu vyplýva, že manžel povinnej - S. S. inicioval svojou žalobou, podanou na Okresnom súde Považská Bystrica dňa 15.10.2012, konanie o vylúčenie veci - jeho spoluvlastníckeho podielu na byte č. 1 nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom č. XXX a prináležiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a prináležiaceho spoluvlastníckeho podielu na pozemku - z vykonávania predmetnej exekúcie. Rozhodnutie súdu, ktorým by súd právoplatne vyhovel uvedenej vylučovacej žalobe manžela povinnej, by mal nepochybne podľa právneho názoru odvolacieho súdu za následok potrebu čiastočného zastavenia exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu manžela povinnej na spornej nehnuteľnosti podľa § 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku. Na základe uvedeného, prihliadajúc tiež na okolnosti daného prípadu a dôvody podania vylučovacej žaloby, odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej exekučnej veci možno očakávať čiastočné zastavenie exekúcie. Súd prvého stupňa však preskúmaným uznesením povolil odklad exekúcie proti povinnej v celom rozsahu, čoho dôsledkom by bolo odloženie výkonu exekúcie súdnym exekútorom proti povinnej akýmkoľvek zákonným spôsobom, ktorý je uvedený v Exekučnom poriadku pri peňažných pohľadávkach. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v tomto smere neodôvodnil žiadnymi dôvodmi, neuviedol akými právnymi úvahami sa pri povolení odkladu v celosti spravoval a zároveň neuviedol, prečo podľa jeho názoru možno očakávať zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň uvádza, že ustanovenie § 57 ods. 2 Exekučného poriadku nesporne umožňuje aj čiastočné povolenie odkladu exekúcie za predpokladu, že sa odôvodnene očakáva len čiastočné zastavenie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné, okresný súd týmto postupom odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, a preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne rozhodne o podaných návrhoch na odklad exekúcie, resp. na čiastočné zastavenie exekúcie, pričom prihliadne na právny názor odvolacieho súdu uvedený v tomto rozhodnutí, ako aj na výsledky konania o vylučovacej (excindačnej) žalobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.