

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011359
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112011359.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 11.09.2013 samosudcom JUDr. Milanom Strakom takto

rozhodol:

obžalovaný

Tomáš T., nar. XX.XX.XXXX v Šali, bytom Tešedíkovo XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov

je vinný, že

dňa 22.09.2011 v Trenčíne v čase od 16:10 hod. do 16:18 hod. v zlatníctve s názvom Brillant nachádzajúcom sa na ulici M. R. Štefánika v objekte ZOC MAX si nechali tam prítomnými predavačkami predviesť viacero retiazok zo žltého kovu, kedy si tieto retiazky Tomáš T. skúšal a Erika R. mu ich pomáhala vyberať, pričom sa im následne podarilo využiť chvíľkovú nepozornosť týchto predavačiek, keď z plata vyloženého na predajnom pulte odcudzili jednu retiazku zo žltého kovu o hmotnosti 18,25 gramu a zatiaľ čo sa predavačky venovali inému zákazníkovi tak sa vytratil z predajne s uvedenou retiazkou preč, čím takýmto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti TEMES s.r.o., Mierové námestie č. XX, Trenčín, IČO: 36323799 celkovú škodu vo výške 1.278,- Eur, pričom Erika R. bola trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 11T/107/10 zo dňa 07.09.2010, právoplatným dňa 23.07.2011 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) a f) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a s prihliadnutím na § 38 ods. 2 v spojení s § 36 písmena l) a § 37 písm. m) Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.08.2013 sp. zn. 4T/72/2013, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky za súčasného zrušenia výroku o treste OS Galanta sp. zn. 1T/6/2013 zo dňa 04.03.2013

- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 04.03.2013 sp. zn. 1T 6/2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok

ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému Tomáš T., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej spoločnosti TEMES, s.r.o. so sídlom Mierové námestie 40, Trenčín, IČO : 36 323 799 škodu vo výške 1.278 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Z dôvodu konania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na termín hlavného pojednávania riadne predvolaný a za splnenia ostatných zákonných podmienok bola na návrh prokurátora čítaná zápisnica o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 13.2.2012 z č. I. 4 až 6. V nej sa obžalovaný priznal k spáchaniu žalovaného skutku spoločne s t.č. už právoplatne odsúdenou Erikou R. a opísal spôsob prevedenia krádeže.

Poškodená Miroslava N. vypovedala, že v žalovaný deň okolo 16,00 hod. prišiel do zlatníctva Brilliant v ZOC MAX v Trenčíne mladý pár, z ktorého muž začal skúšať rôzne retiazky, ktoré im vyložila na pult, pri ktorom stála aj žena. V tom čase nebol na predajni iný zákazník, pričom až tesne pred odchodom mladého páru prišiel do predajne ďalší zákazník, ktorý prejavil záujem len o hodinky. Až po odchode spomínanej dvojice sa zistilo, že chýba zlatá retiazka na krk, 14 karátová o váhe 18,25 g v hodnote 1.278 € (č. I. 14 až 16).

Obdobné skutočnosti, o ktorých vypovedala poškodená N., vyplynuli aj z výpovede svedkyne Márii N., kolegyne poškodenej (č. I. 18 až 21).

Počas vykonávaných rekognícií poškodená N. jednoznačne opoznala obžalovaného a t.č. už právoplatne odsúdenú Erikou R. ako osoby (mladý pár), ktoré boli prítomné na predajni v čase skutku (č. I. 22 až 23).

Svedkyňa N. v rámci vykonaných rekognícií jednoznačne opoznala len osobu odsúdenú Erikou R. (č. I. 24 a 25).

Na hlavnom pojednávaní oboznámenom CD nosiči obsahujúci video záznam z doby krádeže je zachytená mladá dvojica, žena a muž, ktorý si skúšal retiazky na ruku a krk (č. I. 75).

Poškodená spoločnosť TEMES, s.r.o. v stanovisku zo dňa 27.10.2011 stanovila hodnotu odcudzenej retiazky na sumu 1.278 € (č. I. 50).

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.10.2012 sp. zn. 1T 124/2012 bola Erika R. právoplatne uznaná za vinnú zo spáchania žalovaného skutku (132 až 133).

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.8.2013 sp. zn. 4T 72/2013 bol obžalovaný právoplatne odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom

na skúšobnú dobu 1 rok uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 4.3.2013 sp. zn. 1t 6/2013 (č. I. 170 až 175).

Z vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný spáchal žalovaným skutok spoločne s odsúdenou Erikou R. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku. Z jeho spáchania bol obžalovaný bez akýchkoľvek pochybností usvedčený okrem vlastného doznania aj všetkými horeuvedenými vykonanými dôkazmi, ktoré jednotlivo ako aj navzájom jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazujú jeho vinu. Priznanie obžalovaného tak bolo podporené radou ďalších dôkazov, ktoré či už vo vzťahu k priznaniu obžalovaného alebo aj navzájom tvoria reťaz vzájomne doplňujúcich usvedčujúcich dôkazov. Spáchanie žalovaného skutku a účasť obžalovaného na ňom preukazuje aj skôr vydaný trestný rozkaz, voči ktorému t.č. už právoplatne odsúdená R. ako spolupáchateľka žalovaného skutku nepodala odpor, súhlasila s jeho znením, čím nepriamo potvrdila a osvedčila pravdivosť priznania obžalovaného T. o jeho spoluúčasti na páchaní skutku. Preto súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania obžalovaného z prípravného konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že obžalovaný spoločne s odsúdenou R. sa neoprávnene zmocnil a prisvojil si cudziu vec v malej hodnote.

Konanie obžalovaného bolo vedené priamym úmyslom, keď vedel a chcel porušiť záujem chránený trestným zákonom, a to ochrana cudzieho majetku.

Obžalovaný konal zo zisťného motívu.

Stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného považuje súd s prihliadnutím na úmyselné zavinenie, výšku škody a spôsob páchania skutkov za vyšší ako nepatrný.

Preto súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku v celom rozsahu, ktorý kvalifikoval ako trestný čin prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Obžalovaný bol doteraz minimálne 4x súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.8.2013 sp. zn. 4T 72/2013. Priestupkovo bol doteraz 20x riešený.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol hlavne na závažnosť trestného činu, na účel trestu, na pomery páchatel'a, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd s prihliadnutím na vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (/§ 36 písm. l) a § 37 písm. m) TZ/ a na menšiu mieru závažnosti spáchaného skutku má súd za to, že na dosiahnutie účelu bude zatiaľ postačovať uložiť obžalovanému výchovný trest odňatia slobody. S poukazom na predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 72/2013 za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a jeho predchádzajúci spôsob života preto súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 roky s odkladom na skúšobnú dobu v strede zákonného rozpätia v trvaní 3 roky za súčasného zrušenia dotknutých výrokov o treste.

Nakoľko poškodená spoločnosť si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej žalovaným skutkom, súd uložil obžalovanému povinnosť ju nahradiť tak, ako je uvedené vyššie. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Trenčín do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.