

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/284/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209790
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313209790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25117483, zast. AK Tomáš Kušnír, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi A. C., C. X. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Bratislava, IČO. 42176778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK Stropkov, Námestie SNP 7 o zaplatenie 923,82 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 923,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 882,26 eur od 16.04.2010 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 59,00 eur a trov právneho zastúpenia 141,77 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.12.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporcu k úhrade 990,21 eur s prísl., t. j. úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 882,26 eur od 16.04.2010 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Súd dňa 11.01.2013 pod č. k. 21Ro/309/2012 - 31 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Odporca proti platobnému rozkazu podal odpor, preto súd v zmysle § 174 ods. 2 O. s. p. vo veci nariadil pojednávanie.

V priebehu konania advokát JUDr. Ambróz Motyka na základe plnej moci súdu oznámil, že do konania na strane odporcu vstupuje vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Bratislava, IČO: 42176778.

Navrhovateľ pred začatím prvého pojednávania návrh ohľadom sumy 66,39 eur zobral späť, preto súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p. uznesením zo dňa 07.05.2013 č. k. 18C/85/2013 - 72, ktoré právoplatnosť

nadobudlo dňa 04.06.2013 konanie ohľadom sumy 66,39 eur zastavil s tým, že návrh ohľadom zvyšku nároku vylúčil na samostatné konanie v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania súd vypočul odporcu, oboznámil sa s písomnými vyjadreniami účastníkov konania a ďalšími listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 09.09.2013 uviedol, že vzhľadom na to, že s odporcom bola podpísaná dohoda o urovnaní zo dňa 02.09.2013 na základe ktorej odporca sa zaviazal splatiť pohľadávku navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach, neúčast' na pojednávaní ospravedlňuje.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 09.04.2013 uviedol, že navrhuje, aby súd návrh zamietol z dôvodu, že pohľadávka navrhovateľa je premlčaná. Zároveň poukázal na nedostatok aktívnej legitímácie u navrhovateľa, nakoľko zmluvu, ktorou bola pohľadávka na neho postúpená považuje za neplatnú.

Odporca na pojednávaní dňa 10.09.2013 uviedol, že nárok navrhovateľa uznáva v celom rozsahu a navrhol, aby súd tomuto vyhovel vzhľadom na to, že s ním uzavrel dohodu podľa ktorej dlžnú sumu splatí v dohodnutých splátkach.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Odporca nárok navrhovateľa uznal v celom rozsahu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 59,00 eur a trov právneho zastúpenia (2x úkony á 51,45 eur, 2 x režijný paušál á 7,62 eur + DPH 20% á 23,63 eur) v celkovej výške 141,77 eur súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že právo na ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý v konaní mal úspech.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal vzhľadom na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odôvodnené od procesného postavenia účastníka na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho práv na náhradu trov konania ma vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Nakoľko odporcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania súd náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak

obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.