

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/62/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202886  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202886.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobkyne M.. D. B., nar. XX. XX. XXXX, Č. Č.. XXX, E., právne zast. JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom so sídlom Šafárikova 8, Rožňava proti žalovanej T. Š., nar. XX. XX. XXXX, S.. X. D. Č.. XXX, E., t. č. Q. Q. XX Z. D. XX, N., o zaplatenie 1 300,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 1 300,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania vo výške 354,98 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobkyne, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej 1 300,- Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9,25 % od 01. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. V návrhu uviedla, že so žalovanou uzavrela dňa 31. 05. 2012 Zmluvu o nájme bytu na dobu určitú a to od 01. 06. 2011 do 01. 06. 2013. Žalobkyňa prenechala žalovanej touto zmluvou do užívania 2 - izbový byt č. XX P. E., súp. č. XXX, P. E. S. Č.. XX J. Z., zapísaný na LV č. XXXX, pre obec Z., k. ú. Z. na U. Ú. J. U., H.J. U. Z.. V článku III tejto zmluvy bolo stanovené nájomné za užívanie tohto bytu dohodou zmluvných strán a to vo výške 260,- Eur/mesačne prevodom na bankový účet žalobkyne. Žalovaná si spočiatku plnila povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy avšak od januára 2012 prestala platiť dohodnuté nájomné v dôsledku čoho žalobkyňa dňa 20. 04. 2012 v zmysle ust. § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka vypovedala žalovanej zmluvu o nájme bytu a vyzvala ju na dobrovoľné vypratanie bytu. Žalovaná opustila predmetný byt až v júni 2012 pričom prisľúbila vzniknutý dlh splatiť v mesačných splátkach po 100,-Eur. Svoju povinnosť však nespĺnila a uvedený dlh vôbec nesplatila. Na základe tejto okolnosti vznikol žalovanej nedoplatok na nájomnom za 5 mesiacov v celkovej výške 1 300,-Eur. Z uvedeného dôvodu si žalobkyňa uplatňuje týmto návrhom od žalovanej zaplatenie dlžného nájomného za mesiace január 2012 až máj 2012 v sume 1 300,- Eur spolu aj s príslušenstvom predstavujúcim 9,25 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 01. 06. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania zaplatený súdny poplatok v sume 78,-Eur a trovy právneho zastúpenia.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 4C/62/2013-15 zo dňa 18. 03. 2013, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/62/2013-20 zo dňa 18. 04. 2013 dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na známej adrese jej pobytu v Slovenskej republike.

Podľa predloženej dokumentácie žalobkyne sa žalovaná zdržiava vo J. Y., kde následne prevzala aj súdom doručované písomnosti.

Na pojednávanie dňa 10. 09. 2013 sa žalovaná nedostavila, pričom svoju neúčasť ani neospravedlnila. Doručenie mala vykázané zo dňa 13. 08. 2013.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, dňa 10. 09. 2013 právny zástupca žalobkyne ospravedlnil jej neprítomnosť nakoľko žalobkyňa žije v X. a práve porodila dieťa. Právny zástupca žalobkyne naďalej trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to výpisom z internetovej stránky katastrálneho portálu vzťahujúcim sa k LV č. XXXX, kópiu Zmluvy o prenájme bytu overenou Obecným úradom E., výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 20. 04. 2012, podacím lístkom zo dňa 20. 04. 2012 a osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobkyne.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka, prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byť alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

Súd po vykonanom dokazovaní považoval nárok žalobkyne za preukázaný. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobkyne voči žalovanej. Preto súd žalobe v celom rozsahu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyhovel.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., keď žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala.

Celkové trovy vyúčtované žalobkyňou pozostávajú z 78,-Eur zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia za 4 úkony po 61,41 Eur + DPH a 4-krát režijný paušál po 7,81 Eur + DPH, spolu trovy konania 410,26 Eur vyčíslené podľa vyhlášky MS č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Právny zástupca žalobkyne si vyčíslil za úkon "účasť na súdnom pojednávaní zo dňa 21. 05. 2013" tarifnú odmenu vo výške 61,41 Eur. V zmysle ust. § 14 ods. 5 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach, b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci. Podľa súdneho spisu si právny zástupca žalobkyne nesprávne vyúčtoval trovy konania vo výške základnej tarifnej odmeny v plnej výške, pretože s ohľadom na citované ustanovenie patria advokátovi za tento úkon trovy konania len vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 15,35,-Eur, keďže na predmetnom pojednávaní zo dňa 21. 05. 2013 došlo len k odročeniu pojednávania na neurčito bez prejednania vo veci samej.

Celkové trovy konania na strane žalobkyne, ktorých vynaloženie má súd za dostatočne preukázané, a k náhrade ktorých bola žalovaná v súlade s ust. § 142 ods. 1/ O.s.p zaviazaná, tak činia sumu 78,-Eur zaplateného súdneho poplatku, sumu 276,98 Eur trov právneho zastupovania, t. j. spolu sumu 354,98,-Eur.

Nakoľko právny zástupca žalobkyne je platcom DPH k priznaným sumám trov právneho zastúpenia súd pripočítal 20 % DPH, v zmysle platnej právnej úpravy v čase fakturácie.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobkyne súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.