

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011207
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011207.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 10.09.2013 v Martine takto

rozhodol:

obžalovaný

F. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K.. D. Č.. XX, G., nezamestnaný, slobodný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 15.06.2012 v čase okolo 13.15 hod. v Martine na ulici K.. D. Č.. XX vošiel bez predchádzajúceho súhlasu nájomcov N. K., nar. XX.XX.XXXX a jeho družky Y. D., nar. XX.XX.XXXX do ich prenajatého bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí a to tak, že opakovane kopal do uzamknutých vchodových dverí bytu v oblasti zámku až dvere a zámok poškodil, dvere sa otvorili a neoprávnene vošiel do bytu, kde fyzicky napadol N. K. a to tak, že ho opakovane bezdôvodne najmenej päťkrát udrel päťou do oblasti hlavy, čím poškodenému N. K., nar. XX.XX.XXXX, a poškodenej Y. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí majú predmetný byt prenajatý od spoločnosti G. a.s., spôsobil poškodením zámku a dverí v oblasti zámku škodu vo výške najmenej 50,- Eur a fyzickým napadnutím poškodenému N.K. K., nar. XX.XX.XXXX, pohmoždenie v oblasti čela, ktoré si nevyžiadalo vystavenie práceneschopnosti,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. d/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 30.07.2012 obžalobu na F. I. pre skutok právne posúdený ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/,b/ Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na otázky:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.,
 - či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin mu kladený za vinu,
 - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák.,
- odpovedal spôsobom áno.

Samosudca po návrhu prokurátora a poškodenej vyhlásenie obžalovaného o vine uznesením prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. d/ Tr. zák., pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia poškodenej a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu do tohto obydľia. Obžalovaný konal v priamom úmysle, ako je uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere treste vychádzal najmä z ustanovení § 31, § 36, § 37, § 38 Tr. zák. Obžalovaný sa prečinu dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože uznesením Okresného súdu Trenčín z 02.12.2009, sp. zn. 3PP/106/2009 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu z 30.11.2004, sp. zn. 4T/85/2004 vo výmere 7 rokov so zaradením do I.nápravno-výchovnej skupiny pre trestné činy - krádež v spolupáchateľstve podľa § 9, § 247 ods. 1 Tr. zák., pokus ťažkého ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve, a ublíženie na zdraví a výtržníctvo v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006. Skutok, pre ktorý bol uznaný vinným v tejto trestnej veci je obdobnej povahy ako trestné činy, pre ktoré mu bol uložený 7-ročný nepodmienečný trest odňatia slobody a z ktorého bol následne podmiennečne prepustený. Obžalovaný okrem toho v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu z 06.12.2010, sp. zn. 2T/142/2010, právoplatným 06.12.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Odsúdený trest vykonal, preto sa na neho v tejto veci hľadí, ako keby súdom odsúdený nebol. Obžalovaný bol ďalším rozsudkom tunajšieho súdu z 31.07.2012, sp. zn. 3T/22/2012, právoplatným 16.08.2012 odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal 09.04.2013. Okrem toho treba k hodnoteniu osoby obžalovaného uviesť, že od roku 2001 do 2004 bol odsúdený v ďalších štyroch veciach (Okresný súd Martin - 1T/26/2001, 4T/125/2002, 2T/34/2011, 3T/123/2003). Z týchto dôvodov sú nemohol obžalovanému uložiť iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval a poškodenej dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. Na druhej strane obžalovaný už bol pred spáchaním činu odsúdený, čo mu priťažovalo. Súd vzhľadom na prejavu poľahčujúcich okolností uložil mu trest odňatia slobody pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov. Súd ukladal samostatný trest odňatia slobody, pretože skutku v tejto veci sa dopustil 15.06.2012 a vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/22/2012 mu bol už 02.04.2012 doručený trestný rozkaz s účinkami vyhlasujúceho rozsudku. Obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože poškodení si náhradu škody neuplatňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.