

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/86/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010191  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912010191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, na neverejnom zasadnutí dňa 11. septembra 2013, v trestnej veci obžalovaných A. H. a Z. A., pre zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva, o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 12.03.2013, sp.zn. 2T 56/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 12.03.2013, sp.zn. 2T 56/2012 boli podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaní A. H. a Z. A. oslobodení spod obžaloby pre zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistené dni v dobe od 23.05.2010 do 02.07.2010 v Hnúšti, m.č. Maša, z bývalého areálu výrobnjej prevádzky spoločnosti Drevop Nitra, s.r.o. bez súhlasu vlastníka rozoberali 3 ks celohliníkových komôr na sušenie a sterilizáciu reziva typu 3xKV1/65 HHS s technológiou, ktorú dali demontovať nestotožneným osobám a tieto potom odviezli do okresu Topoľčany, kde bolo dňa 07.07.2010 zaistených 69 ks sendvičových panelov o rozmere 4 400x1 000x80 mm, 3 ks dverí bez rohových hákov, 2 ks rohových stĺpov a dverový panel, čím spôsobili spoločnosti SUZAR, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom škodu vo výške 69.000,00 Eur.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú stranu, a to spoločnosť SUZAR, s.r.o., Trenčianska 1880/20, 915 01 Nov Mesto nad Váhom s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasí. Dodal, že z výpovedi svedka H. N. vyplýva, že spolu s F. P., S. P., M. T. a W. N. rozoberali pre dvoch exekútorov, ktorí sa volali A. a Z. drevené prístrešky, za ktoré by im tieto zaplatili 600,- Eur. Po ukončení prác si svedok o niekoľko dní všimol, že v areáli chýba aj sušička, ktorú však oni nerozoberali, pričom od chlapov z Maše sa dozvedel, že túto rozoberali dvaja chlapi, ktorí s im predstavili ako exekútori. Svedkovia F. P. a W. N. taktiež potvrdili v prípravnom konaní, že asi týždeň po skončení rozobratia drevených prístreškov videli v areáli viac chlapov, ktorí rozoberali sušičku, pričom v tej dobe tam boli prítomní aj exekútori A. a Z., ktorí všetkému rozkazovali, ako keby boli majitelia objektu. V tejto dobe hliníkovú halu sušičky chlapi rozoberali vŕtačkami a sekerami a panely nakladali na pristavený kamión. Obdobne vypovedali v prípravnom konaní aj svedkovia S. P. a M. T., ktorí tiež uviedli, že videli rozoberanie hliníkovej sušičky, pričom tam boli dvaja exekútori A. a Z., ktorí niekedy pomáhali pri rozoberaní sušičky a

sledovali a usmerňovali robotníkov. Sušičku tak rozoberali asi jeden týždeň a následne materiál nakladali na nákladné auto pána N..

Na hlavnom pojednávaní však svedkovia W. N., M. T., S. P. a H. N. zmenili výpovede s tým, že oni rozoberali len drevené prístrešky, zatiaľ čo sušičku rozoberali robotníci z iných firiem a obžalovaní tieto práce neriadili. V súvislosti s tým svedkovia F. P., H. N., M. T., S. P. a W. N. sa zúčastnili rekognície osôb za účelom zistenia, či aj medzi osobami na fotografiách bola osoba, ktorá v lete 2010 na púle v Maši vystupovala ako exekútor a ktorá organizovala rozoberanie hál a sušičky. Títo svedkovia vo všetkých prípadoch označili obžalovaných A. H. a Z. A. ako osoby, ktoré organizovali rozobratie sušičky. Uvedení svedkovia však na hlavnom pojednávaní uviedli, že v prípravnom konaní počas rekognície im nebolo vysvetlené, že majú označiť ľudí, ktorí rozoberali sušičky a kto túto akciu riadil a tak boli v domnení, že majú označiť osoby, ktorí im dali pokyn na rozobratie drevených prístreškov.

Výpovede týchto svedkov v prípravnom konaní sú v súlade so zápisnicami o rekognícii osôb, ktorých sa zúčastnili a z ktorých jednoznačne vyplývalo, že to boli obžalovaní H. a A., ktorí riadili rozoberanie sušičky a následne materiál z týchto sušičiek dali aj odvieť. Tieto skutočnosti však súd pri svojom rozhodnutí náležite nezhodnotil a považoval bezdôvodne zmenu výpovede týchto svedkov na súde za vierohodnú.

S prihliadnutím na nevedomosť svedkov pri rekognícii o tom, že majú označiť osoby, ktoré riadili rozoberanie sušičky, žiadal vypočuť policajný orgán, ktorý bol prítomný pri rekognícii ohľadne položených otázok, ale súd tomuto návrhu nevyhovel. Z jednotlivých zápisníc o rekognícii je však jednoznačne preukázané, že uvedení svedkovia mali pri rekognícii označiť osoby, ktoré riadili rozoberanie sušičky. Je zrejmé, že títo svedkovia vzhľadom na uvedené skutočnosti vypovedali na hlavnom pojednávaní nepravdivo, keďže ich výpovede boli v rozpore s ich výpoveďami z prípravného konania, ako aj so zápisnicami o rekognícii. Svedkovia tiež náležite na hlavnom pojednávaní nezdôvodnili podstatnú zmenu ich výpovedí, no napriek tomu súd považoval tieto ich výpovede za pravdivé.

Obaja obžalovaní potvrdili, že do okresu Topoľčany dali odvieť materiál zo sušičky s tým, že im robotníci dali súhlas na to, aby si tento materiál odviezli preč. Nebolo však preukázané, že by na prevzatie tohto materiálu a jeho odvoz mali súhlas od zodpovednej osoby z firmy, ktorá sušičku rozoberala a stala sa vlastníkom materiálov a strojov z tejto sušičky. Preto bolo potrebné v tejto veci, pokiaľ ide o hodnotu materiálu nájdeného v okrese Topoľčany zväžiť, či nedošlo k trestnému činu krádeže vzhľadom na to, že chýbal súhlas vlastníka na zobratie tohto materiálu a jeho následný odvoz, s čím sa však súd vo svojom rozhodnutí nezaoberal.

Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, trpí podstatnou chybou, ktorú nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí a z tohto dôvodu rozhodol o odvolaní okresného prokurátora na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por. Zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na neúplnom skutkovom zistení, vyplývajúcom z nedostatočne vykonaného dokazovania. Súd pochybil pri hodnotení vykonaných dôkazov, ktoré hodnotil jednostranne. Vo veci bude potrebné dôkazy opakovať, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktorých vykonávanie pred odvolacím súdom by znamenalo nahrádzať činnosť súdu prvého stupňa.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti, svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle o toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhu na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že rozsudok vzhľadom na vyššie uvedené nezodpovedá ust. § 168 ods. 1 Tr. por., a preto v tejto časti je nezrozumiteľný a nepreskúmateľný.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil najmä s poukazom na to, že všetci svedkovia, ktorí v prípravnom konaní čiastočne usvedčovali oboch obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku, po objasnení všetkých dôležitých skutočností na hlavnom pojednávaní zmenili svoje svedecké výpovede v tom zmysle, že obaja obžalovaní sa nepodieľali na rozoberaní sušičiek, ani na ich prevoze a odvoze, ale, že tieto objekty rozoberali pracovníci iných firiem bez účasti a riadenia oboch obžalovaných. Súd týmto zmeneným výpovediam uveril po logickom objasnení všetkých rozporov v ich výpovediach, pričom neboli produkované žiadne ďalšie priame dôkazy ani súvislá reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností oboch obžalovaných usvedčovali zo spáchania žalovaného skutku.

S týmto hodnotením dôkazov a následným postupom prvostupňového súdu sa odvolací súd nestotožnil.

Je pravdou, že svedkovia W. N., F. P., M. T., S. P. a H. N. na hlavnom pojednávaní uviedli, že oni vykonávali na základe príkazu obžalovaných len prácu, súvisiacu s rozoberaním drevených prístreškov, ktoré neboli súčasťou sušičiek, pričom nevedeli uviesť osoby, ktoré mali rozoberanie sušičiek uskutočňovať a ďalej poznamenali, že obžalovaní neriadili rozoberanie uvedených sušičiek, lebo to robili nejakí iní, im neznámi ľudia. Okrem toho sa odvolali na priebeh rekognície, kde im na polícii malo byť povedané, aby označili tých ľudí, ktorí ich platili, resp., kto im dával mzdu za práce, ktorú vykonali. V prípravnom konaní pri výsluchu na polícii im však nemalo byť vysvetlené to, že by mali označiť presne ľudí, ktorí rozoberali sušičku a kto celú túto akciu riadil, a preto chybné uviedli aj obžalovaných a usvedčovali ich v prípravnom konaní z toho, že aj oni riadili práce na rozoberaní sušičiek, čo však nebolo pravdou.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa však prvostupňový súd dôsledne so zmenenými výpovedami týchto svedkov z prípravného konania nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia presvedčivým spôsobom nevysvetlil, prečo a z akých dôvodov uveril výpovediam týchto svedkov prednesenými na hlavnom pojednávaní oproti výpovediam z prípravného konania.

V tejto súvislosti treba prisvedčiť dôvodom okresného prokurátora, ktorý v odôvodnení svojho odvolania poukázal aj na obsahy výpovedí svedkov, ktoré nekorešpondovali s obsahom ich výpovedí z prípravného konania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že F. P. bol dňa 16.11.2010 vypočutý k predmetnej trestnej veci, kde doslova uviedol, že v máji 2010 s H. N. a inými F. rozoberali v areáli Píla Maša drevené prístrešky a jeden prístrešok plechový, a to na základe príkazu dvoch pánov, ktorých nepoznal, avšak ktorí vystupovali ako exekútori, pričom títo im mali povedať, že za rozobratie uvedených prístreškov im zaplatia. Počas toho, ako oni rozoberali prístrešky, tak vzadu bola hliníková sušička, ktorej sa však oni nedotkli. Asi týždeň po tom, ako s tými exekútormi už skončili robotu, tak videl, že na pílu prišla skupina chlapov, asi piatich až šiestich, ktorí neboli Rómovia a oni začali rozoberať uvedenú hliníkovú sušičku, pričom ju rozobrali na komplet, teda konštrukciu, ako aj všetky elektromotory, ktoré boli vnútri. Keď títo chlapi rozoberali uvedenú sušičku, tak okolo nich videl aj tých istých dvoch exekútorov, ktorí sa s nimi rozprávali. Či pre nich pracovali, povedať nevedel, avšak videl, že pri sušičke stál aj kamión a keď títo chlapi rozobrali sušičku, tak aj hneď uvedené diely nakladali do kamióna, ktorý hneď po naplnení aj odišiel. Poznamenal, že títo dvaja exekútori sa navzájom volali A. a Z..

Svedok W. N. v prípravnom konaní dňa 16.11.2010 uviedol v podstate tie isté skutočnosti, ktoré uviedol aj svedok F. P., pričom ďalej dodal, že prístrešky rozoberali pre dvoch pánov, ktorí hovorili, že sú exekútori, pričom sušičku rozoberali asi desiaty chlapi, ktorých on nepoznal a tiež boli poverení tými dvoma exekútormi na rozoberanie predmetnej sušičky. Dodal, že uvedení chlapi rozoberali hliníkovú halu vŕtačkami, ale aj sekerami. Potom videl, že tam bol pristavený kamión, do ktorého boli rozobraté časti, teda hliníkové plechy, medzi ktorými bola izolácia a konštrukcie na tieto kamióny nakladaná. Poznamenal, že keď rozoberali ten prvý prístrešok, čo bol vedľa sušičky, tak k nim chodili obaja uvedení exekútori na kontrolu, ako uvedenú sušičku rozoberajú a takisto tí dvaja chodili na kontrolu aj k tej sušičke. Záverom uviedol, že obaja exekútori všetkému rozkazovali a správali sa, ako keby bol majiteľ. Uvedení exekútori sa volali A. a Z.. A. mal asi 35 rokov, bol blondák, mal blond vlasy vyholené, Z. bol väčší chlap, mal asi 40 rokov, vlasy čierne, nakrátko ostríhaný a mal aj briadku.

Z obsahu výpovede svedka S. P. z prípravného konania zo dňa 13.12.2010 vyplynulo, že niekedy v lete 2010 rozoberali spolu s F. P., H. N. a M. T. ako aj W. N. v Maši plechovú halu, na rozobratie ktorej boli oslovení dvomi pánmí, ktorí sa predstavili ako exekútori a za rozobratie plechovej haly im sľúbili 1.000,- Eur. Jednalo sa o železnú konštrukciu oblúkovitého tvaru, pričom hala bola celá plechová. Predmetná hala bola pri kanceláriách, mala rozmery 10 x 20 m. Za rozobraté uvedené haly dostali 600,- Eur namiesto 1.000,- Eur, a preto už pre nich nerobili. Asi týždeň potom, ako rozobrali tú plechovú halu videl, že sa rozoberá aj hliníková sušička, ktorá stála za tou plechovou halou. Pri rozobraní tej sušičky boli aj tí dvaja exekútori, ktorí niekedy pomáhali pri rozobraní, inokedy len tam stáli, sledovali a usmerňovali tých, čo rozoberali sušičku. Uvedená sušička mala rozmery 10 x 30 m. Tiež si všimol, že v tých bočných paneloch je medzi hliníkovými plechmi aj sklenená vata. Ďalej poznamenal, že videl, ako rozobratú sušičku nakladali do nákladného auta pána N., pričom to boli hlavne hliníkové panely, ale aj rôzne stroje, ako keby veľké ventilátory. Koľkokrát sa však s kamiónom otočili, sa vyjadriť nevedel. Predmetná sušička bola rozoberaná asi jeden týždeň.

Z obsahu uvedených výpovedí teda možno zistiť, že tieto sú úplne odlišné oproti tým, ktoré uvedení svedkovia predniesli na hlavnom pojednávaní, to znamená, že obsahy týchto svedeckých výpovedí nekorešponujú s obsahom výpovedí prednesených na hlavnom pojednávaní. Následne dňa 13.12.2010 po oboznámení s predmetom úkonu bola zo strany orgánov činných v prípravnom konaní uskutočnená rekognícia za účasti svedkov F. P., H. N., M. T., S. P., W. N., ktorí na otázku, aby označili osoby, ktoré organizovali rozoberanie hál a sušičky, zhodne označili oboch v tom čase obvinených. Táto skutočnosť teda nezodpovedá tvrdeniam uvedených svedkov z hlavného pojednávania o tom, že mali pri rekognícii označiť osoby, ktoré ich platili, resp., ktoré im dávali mzdu za práce, ktorú vykonávali. Ak vyššie uvedení svedkovia zmenili svoje výpovede, a to podstatným spôsobom oproti výpovediam z prípravného konania, mali túto zmenu výpovede odôvodniť a súd prvého stupňa sa s takouto zmenou mal aj vo svojom rozhodnutí, zodpovedajúcim spôsobom vysporiadať.

Súd prvého stupňa však v odôvodnení svojho rozhodnutia prijal len tvrdenie uvedených svedkov bez toho, aby sa dôsledne s rozpormi vyššie uvedenými procesným spôsobom vysporiadal a v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. aj takúto zmenu logicky zdôvodnil.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení, alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie.

Podľa ods. c) predmetného ustanovenia odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj vtedy, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa sa dôsledne nevysporiadal s výpoveďami vyššie uvedených svedkov a presvedčivým spôsobom ani nezareagoval na zmenu ich výpovedí z prípravného konania a z hlavného pojednávania, odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a prikázal súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V novom konaní súd prvého stupňa opätovne predvolá a vypočuje svedkov H. N., M. T., F. P., S. P., W. N., odstráni rozpory v ich výpovediach z hlavného pojednávania a z prípravného konania, poprípade vykoná ďalšie dôkazy, ak to bude považovať za potrebné, vysporiada sa s argumentáciou okresného

prokurátora uvedenou v odvolaní a následne rozhodne v súlade so zákonom (§ 327 ods. 1 Tr. por.) a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť v zmysle požiadaviek zakotvených v ust. § 168 ods. 1 Tr. por.

Keďže odvolanie okresného prokurátora bolo plne dôvodné, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.