

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204984  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512204984.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: P., nar. XX.XX.XXXX, K., I., zastúpený: JUDr. Mariánom Belánom, advokátom, AK so sídlom Školská 136/27, 922 42 Madunice proti odporkyni: K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I., zastúpená: JUDr. Jozefom Dudzíkom, advokátom, AK so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rozhodujúc o návrhu odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Piešťany bol dňa 11.4.2012 podaný návrh na vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Odporkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 6.6.2013 podanie, ktorým žiadala nariadiť predbežné opatrenie, no podanie odporkyne nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p., preto bola uznesením OS Piešťany č.k. 7C/53/2012-43 zo dňa 21.8.2013 vyzvaná na opravu a doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Následne bol dňa 6.9.2013 bolo tunajšiemu súdu doručený k sp. značke 7C/53/2012 návrh odporkyne (pozn. v návrhu označená v procesnom postavení odporkyne podľa návrhu vo veci samej na vyporiadanie BSM), podaný prostredníctvom jej právneho zástupcu, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením podľa § 76 ods.1 písm. g) O.s.p. zakázal navrhovateľovi vstup do bytu v k.ú. I., zapísaného Správou katastra na L. ako byt č. XX/Xp., s.č. XXXX na parc. č. XXXX a spoločných častí a zariadení domu. Súčasne žiadala priznať náhradu trov konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že sú reálne aktivity navrhovateľa s používaním násillia voči nej (k návrhu priložila potvrdenie OO PZ I. zo dňa 30.8.2013). V návrhu ďalej uviedla, že v súčasnosti bývajú s navrhovateľom stále v jednom byte a tento stav je pre ňu neudržateľný, nakoľko navrhovateľ chodí pravidelne domov opitý, vulgárne ju napáda nielen slovne ale dokonca aj fyzicky. Svoje veci má uzamknuté v jednej miestnosti, čo navrhovateľovi však nebráni, aby sa prehrabával v jej veciach, doposiaľ odniesol z jej vecí (aj zo spoločných vecí) koženú sedáciu loptu, novú nepoužívanú bundu zn. I.S., dve žehličky na vlasy a zo spoločných vecí fén a žehličku. Odporkyňa uviedla, že ak sa zakáže navrhovateľovi vstup do bytu, zabráni sa mu aj prístup k jej, ale aj spoločným veciam. Navrhované predbežné opatrenie navrhovala časovo obmedziť právoplatnosťou skončenia konania vo veci OS Piešťany 7C/53/2012 o vyporiadaní BSM účastníkov tohto konania. Uviedla, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. P. na LV č. XX, jeho bytové pomery sú takto vyriešené.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporkyňa priložila výpis z LV č. XXXX pre obec a k.ú. I., preukazujúce bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k bytu č. XX/Xp., s.č. XXXX . na parc. č. XXXX, výpis z LV č. XXXX pre obec a k.ú. I., preukazujúce bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov

konania k zastavanej ploche a nádvorí par.č. XXXX a internetový výpis z LV č. XX pre obec P. a k.ú. K. preukazujúce výlučné vlastníctvo navrhovateľa k rodinnému domu s.č. XX.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporkyňa priložila potvrdenie o oznámení z OO PZ I. zo dňa 30.8.2013, z ktorého vyplýva, že odporkyňa urobila dňa 11.12.2012 na OO PZ I. oznámenie o priestupku proti občianskeho spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák.č. 372/1990 Zb., z ktorého je podozrivý jej bývalý manžel P., nar. XX.XX.XXXX a taktiež dňa 3.6.2013 oznámila na OO PZ I. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák.č. 372/1990 Zb., z ktorého je podozrivý jej bývalý manžel P..

Zo spisu OS Piešťany sp. zn. 10C/144/2011 mal súd preukázané, že manželstvom účastníkov konania bolo rozsudkom č.k. 10C/144/2011-27 zo dňa 10.1.2012 rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2012.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy

právných pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. V každom prípade je však na navrhovateľovi predbežného opatrenia, aby súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženie dôkazov o nich už so samotným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. svojim obsahom zasahuje jednak do ústavného práva na obydlie - Čl. 21 Ústavy SR (u osoby povinnej z predbežného opatrenia) a súčasne do ústavného práva na ochranu života - Čl. 15 Ústavy SR (u osoby oprávnenej z predbežného opatrenia). Tieto Ústavou SR zaručené práva treba rešpektovať aj pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. Súd rozhodujúci o tomto predbežnom opatrení musí mať na zreteli tieto ústavné limity a citlivo zvážiť, či vyhovením predbežného opatrenia nedôjde k nedôvodnému zásahu do ústavného práva odporcu, resp. navrhovateľa v tomto konaní /„strata obydlia je najextrémnejšou formou zásahu do práva na rešpektovanie obydlia“ (rozsudok Čosič v. Chorvátsko z 5.6.2009 - sťažnosť 28261/06)/.

Ak odporkyňa žiada o nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu prevencie pred násilným správaním zo strany navrhovateľa vo vzťahu k nej, bolo jej povinnosťou obavu z takéhoto ohrozenia osvedčiť. Mala by teda tvrdiť konkrétne skutočnosti o tom, že navrhovateľ realizuje také protiprávne úkony, ktoré smerujú k ohrozeniu jej života, či zdravia. Ohrozenie musí mať reálnu podobu tak, aby súd mohol spravdливо a citlivo posúdiť, či v súvislosti s takýmto konaním navrhovateľa je možno zasiahnuť do jeho ústavne garantovaného práva na obydlie. Ak zákon určuje krátku (48 hodinovú) lehotu na rozhodnutie o podanom návrhu, je vždy relevantné, aby sa v takomto návrhu uviedli všetky skutočnosti, z ktorých by súd mohol relevantne posúdiť to, či návrhu je potrebné vyhovieť a vyhodnotiť aj to, aby pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli dodržané vyššie uvedené ústavné limity. Ak samotnému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. nepredchádzal postup podľa § 27a zák.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov („oprávnenie vykázat zo spoločného obydlia“), má to vplyv na kladenie oveľa vyšších nárokov na samotný návrh, aby tento spolu s doloženými dôkazmi v tak krátkej lehote, akú má súd na rozhodnutie o uvedenom návrhu, dostatočne a dôsledne osvedčil všetky tie skutočnosti, ktoré umožňujú vo vzťahu k povinnému subjektu, ktorému sa má uložiť príslušné obmedzenie, zrealizovať tak zásadný zásah do jeho ústavou garantovaných práv, akými zákaz vstupu do obydlia nesporne je. Súd uvádza, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by mu predchádzalo vykázanie navrhovateľa zo spoločného obydlia políciou v zmysle § 27a zák.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, túto skutočnosť odporkyňa neuviedla, ani nepreukázala.

Súd nedospel k záveru o potrebe aplikovať toto jedno z najzávažnejších opatrení súkromného procesného práva z hľadiska jeho následkov. Zákonné podmienky na okamžité vylúčenie navrhovateľa z obydlia splnené neboli. Nebola osvedčená taká okamžitá intenzita konfliktu, ktorá by si takýto okamžitý zásah súdu vyžadovala. Odporkyňa priloženou správou z OO PZ Hlohovec len preukázala, že z jej strany boli podané príslušné oznámenia na políciu, s akým výsledkom a či vôbec v danej veci sa začalo šetrenie, prípadne k akým doterajším výsledkom sa dospelo a či bolo preukázané čo i len niektoré z uvádzaných tvrdení odporkyne, z týchto podaní vôbec nevyplývalo, pričom s ohľadom na čas uskutočnenia týchto podaní (december 2012 a jún 2013) by sa výsledky šetrení príslušnými orgánmi mali už prejaviti.

Súd tiež dáva do pozornosti tú skutočnosť, že predmetné oznámenia na políciu boli uskutočnené v decembri 2012 a júni 2013, no návrh na nariadenie predbežného opatrenia (na zákaz vstupu) bol spísaný dňa X.X.XXXX, a teda aj táto okolnosť svedčí o tom, že ani samotná odporkyňa ňou uvádzaným skutočnostiam neprisudzuje až takú naliehavú potrebu úpravy, keďže na ňou uvádzané skutočnosti nereagovala okamžitým uplatnením svojho práva na príslušnom súde. Súčasne možno z obsahu

návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyčítať i odporkyňou sledovaný cieľ, že zákazom vstupu navrhovateľa do predmetného bytu sa zabráni aj k prístupu navrhovateľa k veciam odporkyne, resp. k ich spoločným veciam.

Z listinných dôkazov a z konštatovania odporkyne nemožno mať za to, že by zákonné podmienky na okamžité vylúčenie navrhovateľa z obydlija boli splnené. Nebola osvedčená taká intenzita konfliktov medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorá by si takýto vážny zásah súdu vyžadovala. Pri maximálnom ohľade na základné práva odporkyne sa nemôže nebrať zreteľ na skutočnosť, že do rozhodnutia vo veci o vyporiadaní BSM (do právoplatného skončenia, v ktorej by malo byť právo navrhovateľa obmedzené), s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou na obdobie niekoľkých mesiacov by bol navrhovateľ vylúčený z obydlija. Účelom a zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu, ak si to okolnosti nevyhnutne vyžadujú. Súd nechce nijako opomínať to, že navrhovateľ požíva alkoholické nápoje a že pod ich vplyvom dochádza medzi účastníkmi konania k hádkam, no ani takéto tvrdenia o alkoholizme navrhovateľa nemôžu byť považované za osvedčenie takých skutočností, ktoré by si okamžité vylúčenie navrhovateľa z užívania bytu vyžadovali.

Napokon súd mal na zreteli aj to, že predbežné opatrenie má byť len dočasným opatrením s tým, že sa v príslušnom súdnom konaní s konečnou platnosťou takáto prípadná poskytnutá ochrana predbežným opatrením vyrieši. Z hľadiska rozhodovania súdu o predbežnom opatrení je dôležitým skúmať aj vzťah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ku budúcemu konaniu vo veci samej. Ust. § 75 ods. 2 O.s.p. za tým účelom zdôrazňuje, že z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Odporkyňa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia časovo obmedzila trvanie navrhovaného predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci OS Piešťany 7C/53/2012 o vyporiadaní BSM účastníkov tohto konania, teda naviazala ho na rozhodnutie o vyporiadaní BSM účastníkov konania ako na konečné rozhodnutie vo veci samej. Okamžitý zásah do práva na obydlie v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. však nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V hmotnom práve je takáto úprava vylúčenia z užívania bytu realizovaná pre byty, ktoré sú vo vlastníctve účastníkov postupom podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka a pre byty, ktoré sú v nájme postupom podľa § 705a Občianskeho zákonníka. Práve v takýchto konaniach sa s konečnou platnosťou účastník môže domôcť ochrany podľa uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, a teda vyriešiť aj vzťahy, ktoré sa dočasne upravujú postupom podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva na vylúčenie navrhovateľa z užívania bytu, ktoré si odporkyňa môže uplatniť v konaní podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd len dospel k záveru, že nie sú za súčasného obsahu spisu splnené zákonné podmienky na okamžité neodkladné vylúčenie navrhovateľa z užívania bytu.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.