

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413010261
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413010261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obvineného E. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2013 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

rozhodol:

E. M., nar. X. XX. XXXX v L., trvalé bydlisko M.,
D. XXX/XX, okres L., zamestnaný v spoločnosti
F., E. A.O., D.

uznáva sa za vinného, že

dňa 5. 1. 2013 v čase okolo 23.25 hod. počas konania diskotéky vyšiel pred budovu kultúrneho domu H. N. U. A. Z. v obci M., okres L., kde stál F. R. a toho po predchádzajúcom slovnom napadnutí fyzicky napadol tak, že ho jedenkrát udrel päšťou pravej ruky do oblasti ľavej časti tváre, do oblasti líca pod ľavé oko, čím týmto svojím konaním spôsobil F. R.É. zranenie a to zlomeninu zygomaticomaxillárneho komplexu vľavo, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 týždňov,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

-

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určiť skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT/30/2013 z 2.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.3.2013 a ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ktorým bol obvinenému podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť poškodenému H. Q. D.O., K..E., L. D. D., B.: XXXXXXXX, škodu v sume 1.179,77 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného F. R., U.. X.X.XXXX, R. M., A. XXX/XX, O. L., s nárokom na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne :

a/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedol : áno.

b/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol : áno.

c/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol : áno.

d/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol : áno.

e/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol : áno.

f/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol : áno.

g/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol : áno.

h/ na otázku samosudcu obvinenému , či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol : áno.

i/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol : áno.

j/ na otázku samosudcu obvinenému , či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.