

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201445
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8522201445.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej, v spore žalobcu: C.. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX G., zastúpeného JUDr. Adrianou Krajníkovou, proti žalovanému: Základná škola s materskou školou Lomnička 29, so sídlom Lomnička 29, 065 03 Podolíneec, IČO: 35 534 656, o ochranu osobnosti, náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/75/2022-47 zo dňa 17.03.2023, takto

rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie a vec sa vracia súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal ochrany svojej osobnosti a náhrady škody, vrátane náhrady nemajetkovej ujmy. Žaloba bola podaná prostredníctvom zástupkyne JUDr. Adriany Krajníkovej, a to emailovým podaním zo dňa 04.11.2022, ktoré bolo súdu dňa 14.11.2022 doručené v písomnej podobe.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením žalobu odmietol.

3. V odôvodnení uviedol, že lustráciou na webovom portáli Slovenskej advokátskej komory (www.sak.sk) zistil, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková má pozastavenú činnosť výkonu advokácie. Vzhľadom na túto skutočnosť súd uznesením č.k. 6C/75/2022-14 zo dňa 21.11.2022 vyzval žalobcu, aby v zmysle § 127 Civilného sporového poriadku doplnil svoj podpis na žalobe a žalobu predložil v potrebnom počte rovnopisov, inak súd žalobu odmietne. Žalobca predmetné uznesenie prevzal dňa 28.11.2022, nereagoval však naň žiadnym podaním. Voči uzneseniu podala sťažnosť len JUDr. Adriana Krajníková ktorú však súd zamietol uznesením č.k. 6C/75/2022-43 dňa 17.02.2023, z dôvodu, že JUDr. Krajníková mala pozastavený výkon advokácie od 16.02.2021 do 06.12.2022 a od 07.12.2022 bola vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, a teda nemohla podať v mene žalobcu sťažnosť. Vzhľadom na uvedené bol súd toho názoru, že žalobca neodstránil nedostatky podania, ktoré je neúplné pre absenciu podpisu žalobcu. Podľa názoru súdu prvej inštancie v konaní pre uvedené nedostatky nemožno pokračovať a preto žalobu odmietol.

4. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, prostredníctvom JUDr. Adriany Krajníkovej, namietajúc právoplatnosť a vykonateľnosť uznesenia o pozastavení výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej. Odo dňa 07.12.2022 bola navyše JUDr. Adriana Krajníková vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, a to rozhodnutím, ktoré považuje za ničotné, vydané právne nie legitímnym subjektom. Napadnuté uznesenie navrhol žalobca zrušiť, súčasne si uplatnil trovy konania.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia

pojednávania a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie ani na zmenu napadnutého rozhodnutia.

6. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu odvolací súd konštatoval nesprávnosť procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorá v konečnom dôsledku viedla bez splnenia zákonných predpokladov k vydaniu napadnutého uznesenia o odmietnutí žaloby. Prijatý právny záver argumentuje odvolací súd nasledovne.

7. Žalobca podanou žalobou o ochranu osobnosti realizoval svoje právo na súdnu ochranu, garantované mu čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, tiež čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Na uplatnenie svojich práv si žalobca podľa plnomocenstva na čl. 8 spisu zvolil zástupcu JUDr. Adrianu Krajníkovú. Plnomocenstvo žalobca vlastnoručne podpísal dňa 29.10.2022. Po podaní žaloby súd prvej inštancie lustráciou na webovom portáli Slovenskej advokátskej komory zistil, že JUDr. Adriana Krajníková má pozastavený výkon advokácie, v dôsledku čoho nemožno na právne zastupovanie žalobcu prihliadať a v žalobe tak absentuje podpis žalobcu.

Považujúc žalobu za neúplnú, súd prvej inštancie podľa § 129 CSP v spojení s ust. § 127 ods. 1 CSP vyzval žalobcu na doplnenie žaloby uznesením č.k. 6C/75/2022-14 zo dňa 21.11.2022.

Už v tomto procesnom štádiu sa však odvolací súd nestotožňuje so súdom prvej inštancie. Podpis žalobcu na žalobe je potrebné vyvodzovať z podpisu jeho plnomocenstva zo dňa 29.10.2022, ktorým žalobca splnomocnil na zastupovanie JUDr. Adrianu Krajníkovú, vrátane spísania žaloby v jeho mene a jej následného podania na súd. Splnomocnený zástupca podal žalobu na súd listinne dňa 14.11.2022, pričom žalobu vlastnoručne podpísal v mene žalobcu. V tomto ohľade bolo podanie žalobcu, doručené súdu prvej inštancie dňa 14.11.2022, úplné s ohľadom na ust. § 127 ods. 1 CSP.

Uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 6C/75/2022-14 zo dňa 21.11.2022 bolo teda bezpredmetné a z nespĺnenia v ňom súdom uloženej výzvy nemožno vyvodzovať následky odmietnutia podania.

8. Problematika pozastaveného výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajnikovej mala byť v predmetnej veci riešená v kontexte ďalšieho zastupovania žalobcu v konaní, pri zachovaní účinkov podanej žaloby, s ohľadom na možné uplynutie premlčacích či prekluzívnych lehôt žalobcu na uplatnenie práva.

9. Podľa § 89 ods. 1, 2 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 neprípúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach.

10. Ak v čase podania žaloby mala JUDr. Adriana Krajníková pozastavený výkon advokácie, nebolo možné jej zastupovanie žalobcu v konaní vnímať ako zastupovanie advokátom podľa § 90 CSP. V civilnom sporovom konaní je totižto zastupovanie sporovej strany advokátom nevyhnutne späté s výkonom advokácie, a teda poskytovaním právnym služieb a zastupovaním klientov advokáta pred súdmi. Rozhodnutím o pozastavení výkonu advokácie však nebola JUDr. Adriana Krajníková oprávnená na túto činnosť v súlade s ust. § 9 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 7SvK/23/2022 zo dňa 24.08.2022, v ktorom sa uvádza, cit.: „Kasačný súd sa však stotožňuje s názorom správneho súdu, že pokiaľ ustanovenie § 449 ods. 1 SSP vyžaduje zastúpenie advokátom, rozumie sa tým zastúpenie advokátom pri výkone advokácie, ktorého súčasťou je aj zastupovanie klientov pred súdmi (porov. § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z.). Nestačí, ak je zástupcom osoba, ktorá síce formálne je zapísaná v zozname advokátov, avšak advokáciu z akéhokoľvek dôvodu nevykonáva. V takom prípade totiž neexistuje žiaden vzťah medzi zastúpením a jej postavením advokáta a jej činnosť pri zastupovaní sa nijako nelíši od zastupovanie akoukoľvek inou fyzickou osobou. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 586/2003 Z.z. počas pozastavenia výkonu advokácie advokát nie je oprávnený poskytovať právne služby, teda ani zastupovať klientov pred súdmi v rámci svojho postavenia advokáta. Ak takto zastupuje určitú osobu, je táto jeho činnosť mimo výkonu advokácie a okolnosť, že je zapísaný v zozname advokátov, s ňou nemá žiaden súvis. Keďže právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Krajníková v sprievodnom liste, ktorý predložila správne súdu (č.l. 42), sama priznala, že má pozastavený výkon advokácie (až neskôr v rozpore s ním tvrdila, že jej rozhodnutie o pozastavení nebolo doručené), nebolo možné zastúpenie žalobcu touto zástupkyňou považovať za zastúpenie advokátkou v zmysle § 449 ods. 1 SSP.“

11. Vo vzťahu k odvolacím námietkam, smerujúcim k prieskumu právoplatnosti rozhodnutia o pozastavení výkonu advokácie, či nulitnosti rozhodnutia o vyčiarknutí JUDr. Adriany Krajníkovej zo zoznamu advokátov, uvádza odvolací súd nasledovné.

Rozhodnutia Slovenskej advokátskej komory o pozastavení výkonu advokácie či vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov sú individuálnymi správnymi aktmi, ktorých preskúmanie je vyhradené správne súdnictvu. JUDr. Adriana Krajníková v konaní nepreukázala, aby zákonom predpísaným spôsobom došlo k zrušeniu či zmene týchto rozhodnutí, preto platí pre ne prezumpcia zákonnosti a správnosti, pritom vyvodzovanie iných záverov všeobecnému súdu neprináleží.

12. V nasledujúcom rozsahu sa odvolaciemu súdu natíska otázka, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s možnosťou nahliadania na JUDr. Adrianu Krajníkovú ako na všeobecného zástupcu podľa § 89 ods. 1 CSP, vracajúc sa pritom k vyššie uvedenému rozhodnutiu Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7SvK/23/2022 zo dňa 24.08.2022, podľa ktorého ak advokát z akéhokoľvek dôvodu advokáciu nevykonáva, neexistuje žiaden vzťah medzi zastúpením a postavením advokáta, preto sa takéto zastupovanie nelíši od zastupovania akoukoľvek fyzickou osobou. V takomto prípade, ak by bol súd toho názoru, že zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach, mal postupovať podľa § 89 ods. 2 CSP a uznesením rozhodnúť, že zastúpenie neprípúšťa. Takéto uznesenie súd doručuje zastúpenej strane.

13. Súd prvej inštancie sa na zmienený postup neodhodlal a (podľa § 89 ods. 2 CSP z obsahu spisu ani nevyplýva) súd v záujme ochrany práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, tiež čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, považoval odvolanie podané JUDr. Adrianou Krajníkovou za platne podané v mene žalobcu, a teda oprávnenou osobou pre účely § 359 CSP. Uvedené posudzovanie platnosti zastúpenia však nemôže bez ďalšieho prejednávať možnosti zastupovania žalobcu zo strany JUDr. Adriany Krajníkovej v ďalšom konaní pred súdom prvej inštancie.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Po vrátení veci je súd prvej inštancie povinný realizovať procesný postup nasledujúci po podaní žaloby, pričom pri zastupovaní žalobcu je potrebné na JUDr. Adrianu Krajníkovú potrebné nahliadať nie ako na advokátku, ale ako na všeobecného zástupcu.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).