

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010581  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010581.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej PhD., v trestnej veci odsúdeného F. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného F. G., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.07.2013 sp. zn. 2Pp/33/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.09.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného F. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol podľa § 66 ods.1 písm. a/, ods.2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného F. G. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/210/2009 zo dňa 29.09.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 05.04.2011 sp. zn. 3To/151/2010.

Toto rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený bol dňa 24.07.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q., kde bol zaradený do diferenčnej skupiny „B“, kde stanovené ciele programu plnil čiastočne, disciplinárne odmenený bol raz a tiež bol raz disciplinárne potrestaný, jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu nie je na požadovanej úrovni, resocializačná prognóza je menej priaznivá a hoci splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok t.j., že plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a tiež ďalšiu materiálnu podmienku, že bude viesť riadny život. Poukázal na to, že opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru, tieto tresty neviedli k jeho nápravu a preto nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade jeho podmiennečného prepustenia by viedol riadny život.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že od nástupu do výkonu trestu poctivo pracuje, potrestaný bol preto, lebo si kúpil náramkové hodinky, čo teraz ľutuje. Žiadal, aby bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu a chce sa starať o svojich ťažko chorých rodičov.

Na základe podanej sťažnosti oprávnenou osobou Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu aj nadriadený súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody od 22.06.2012 vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/210/2009 zo dňa 29.09.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 05.04.2011 sp. zn. 3To/151/2010. Polovicu trestu mal vykonanú dňom 22.03.2013.

Správne súd I. stupňa konštatoval, že z podmienok uvedených v § 66 ods.1 splnil len formálnu podmienku a to keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdený nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok, teda nepreukázal plnením svojich povinností a svojim správaním sa také polepšenie, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Q. bol na začiatku výkonu trestu disciplinárne odmenený, avšak pred polovicou výkonu trestu bol 1-krát disciplinárne potrestaný. Nie vo všetkých oblastiach pri plnení cieľov a programov zaobchádzania je jeho aktivita na požadovanej úrovni a vzhľadom aj na predchádzajúce odsúdenia je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný aj na tresty odňatia slobody. Už raz mal šancu a bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v skúšobnej dobe sa dopustil trestnej činnosti a preto bol nariadený výkon zvyšku trestu a vzhľadom aj na tieto skutočnosti a na skutočnosti, na ktoré správne poukázal súd I. stupňa, nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol, ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.