

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010392  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010392.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestnej veci obvineného X. V. pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmena b, odsek 3 písmena a, Trestného zákona, na základe návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 10.9.2013 takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú uzatvorila prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, a obvinený X. V., nar. XX.X.XXXX, dňa 16.7.2013 sp. zn. 2Pv 74/13, ktoré schválenie potvrdzuje týmto rozsudkom.

Obvinený

X. V., nar. XX.X.XXXX V. Š., trvale bytom Š., prechodne bez prihlásenia K., Ž. XX, H. Z. I., adresa na doručovanie zásielok - O. X, XXX XX Š. - V.

je vinný, že

1.

dňa 17.1.2013 v čase o 19.30 hod. na ulici H. Č. XXXX/XX V. H. K. okres Z. I., na presne nezistenom mieste preskočil kovovú bránu a vošiel do dvora rodinného domu, kde pristúpil ku vchodovým dverám vedúcich do domu a búchal do nich, pričom i napriek výzve majiteľa, aby opustil dvor, na tieto nereagoval, avšak následne bol vyvedený z dvora majiteľom domu X. A., pričom žiadnu škodu mu nespôsobil

1T 125/2013

2.

dňa 17.1.2013 v čase o 20.00 hod. na ulici H. Č. XXXX/XX V. H. K., H. Z. I., na presne nezistenom mieste, preskočil kovovú bránu a vošiel do dvora rodinného domu, kde pristúpil ku vchodovým dverám vedúcich do domu, kričal na majiteľku domu, kričal na majiteľku rodinného domu K. X. nar. X.X.XXXX, aby mu otvorila a na ruka natiahnutým plastovým vedrom búchal do sklenenej výplne dverí a i napriek výzve majiteľky, aby opustil dvor, nereagoval a následne kopal do spodnej plastovej časti vchodových dverí, čím spôsobil poškodenú majiteľke domu K. X.J. škodu vo výške 185,- eur

teda

v bode 1/ a 2/

pokračovacím spôsobom neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a v bode 2/ spáchal čin voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku (§ 139 odsek 1 písmena e, Trestného zákona)

Tým spáchal

v bode 1/a 2/

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmena b, odsek 3 písmena a, Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena e, Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmena l, n, Trestného zákona, § 37 písmena h, m, Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmena d, odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona sa výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

1T 125/2013

Podľa § 287 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej K.É. X. Z. X.X.XXXX B. K., H. XX, škodu vo výške 185,- eur.

Podľa § 73 odsek 1 odsek 2 písmena c, Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nových Zámkoch podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bol uzatvorená dňa 16.7.2013 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Zámky a obvineným X. V..

Súd na verejnom zasadnutí v konanom o uvedenom návrhu zistil, že dohoda zodpovedá všetkým procesným ustanoveniam, nie je neprimeraná a zodpovedá skutočnostiam zisteným v prípravnom konaní. Obvinený na verejnom zasadnutí odpovedal na všetky otázky § 333 odsek 3 Trestného poriadku kladne. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku schválil a jej schválenie potvrdil horeuvedeným výrokom rozsudku (výrokom o vine, právnej kvalifikácii, treste a náhrade škody).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmena c, odsek 2 Trestného poriadku