

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-6C/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3520201598.5

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D. E. D. F. proti žalovanému: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., v konaní o platobný rozkaz o 1.550,- Eur s prísl., sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

„Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobkyni sumu 1.250,- Eur s tým, že prvú splátku vo výške 200,- Eur sa zaväzuje uhradiť žalobkyni do 30.06.2023 a ďalšie splátky vo výške 200,- Eur sa zaväzuje splácať v mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca júl 2023, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobkyňa sa zaväzuje vrátiť žalovanému 2 ks dverí farby Dub – 70 cm dvere hladké plné v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude schválený súdny zmier.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

II. Žalobkyni sa vracia súdny poplatok vo výške 83,70 Eur, ktorý jej bude vrátený po právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený zmier, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Thurzova 1, 042 21 Košice.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa 08.06.2020 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanej zaplatiť mu sumu 1.550,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 1.550,- Eur od 21.09.2017. V prípade, že platobný rozkaz súd nevydá, navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy rozsudkom. Žalobu odôvodnil uzatvorenou zmluvou o dielo ústnou formou, ktorú mali strany sporu uzatvoriť 15.06.2017. Predmetom tejto zmluvy malo byť zhotovenie a montáž 7 ks interiérových dverí do bytu č. X na ulici C. XXXX/X F. D. E. D. F., doba zhotovenia diela bola dojednaná do dňa 31.07.2017. Pri uzatvorení zmluvy bola vyplatená zálohová platba vo výške 500,- Eur, ďalšia platba vo výške 600,- Eur bola vyplatená dňa 06.07.2017 a dňa 11.08.2017 bola uhradená žalovanému platba vo výške 450,- Eur. Spolu uhradil žalovanému sumu 1.550,- Eur. K realizácii zmluvy o dielo podľa žalobcu, tento zapožičal žalovanému 7 pôvodných interiérových dverí bytu č. X D. C. I. F. D. E. D. F. Podľa žalobcu žalovaný svoj záväzok do 11.09.2017 nesplnil, v tento deň boli dodané žalobcovi žalovaným len 2 ks interiérových dverí, ktoré kvalitou a prevedením nezodpovedali objednávke zaplatenej cene, pričom montáž týchto dverí, ktorú vykonal žalovaný, bola nekvalitná. Nakoľko dielo nebolo vykonané riadne a včas, žalobca podľa § 642 a nasl. Občianskeho zákonníka odstúpil od zmluvy a žiadal vrátiť vypožičané dvere a sumu 1.550,- Eur na číslo účtu uvedené v odstúpení od zmluvy. Žalobca ako dôkazy predložil odstúpenie od zmluvy vrátane výzvy na vrátenie vypožičaných vecí zo dňa 11.09.2017 a potvrdenie o zaplatení finančnej sumy 1.550,- Eur a vypožičaní 7 ks interiérových dverí zo dňa 15.09.2017.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci vydal dňa 28.08.2020 pod sp. zn. 6C/41/2012-12 Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, v ktorom namietal, že žaloba je nedôvodná. Podľa jeho tvrdení v odpore potom, čo ho žalobca žiadal o výrobu interiérových dverí na mieru, opakovane tohto informoval, že dvere iba montuje a nevyrába ich. Žalobca žiadal o pomoc a on mu v dobrej viere odporučil stolárstvo vyrábajúce výborné dvere na mieru, a to Sučanský družstvo, IČO: 50 398 903, ktoré je podľa tvrdenia žalovaného certifikovaným slovenským výrobcom interiérových dverí. Žalobca ho poveril, aby mu objednal dvere u predmetného výrobcu. Pre účel rýchlejšej výroby prevzal 7 ks pôvodných dverí od žalobcu a odovzdal ich u výrobcu ako predlohu, z dôvodu, že dvere, ktoré žalobca žiadal zhotoviť neboli štandardizované. Po uskutočnení výroby realizoval montáž, pri ktorej zistil, že okrem 2 ks dverí, ktoré u žalobcu namontoval a ktoré boli kvalitou a prevedením zodpovedajúce objednávke a zaplatenej cene, ostatné dvere mali vady v tom smere, že boli opačné – ľavá, pravá strana. Tieto vzal výrobcovi na reklamáciu. Potvrdil, že prevzal od žalobcu zálohu vo výške 1.550,- Eur, pričom tvrdil, že túto prevzal za účelom úhrady výroby dverí. Ďalej tvrdil vo svojom odpore, že dňa 14.09.2017 uhradil za žalobcu družstvu Sučanský družstvo, IČO: 50 398 903 faktúru č. 2017196 vo výške 1.458,- Eur, keďže tento výrobca dvere po uplatnení reklamácie vyrobil v kvalite požadovanej žalobcom. Pokúsil sa o dodanie objednaných dverí, avšak žalobca ich odmietol bezdôvodne prevziať. Vo svojom odpore poukázal na skutočnosť, že jedny dvere boli znehodnotené synom pani B.. K odporu doložil faktúru č. 2017196 vystavenú družstvom Sučanský družstvo, IČO: 50 398 903 dňa 14.09.2017 s dátumom splatnosti 15.09.2017, v ktorej ako odberateľ bol uvedený žalobca.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.10.2020 sp. zn 6C/41/2020-18 bol zrušený platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6C/41/2020-12 zo dňa 28.08.2020.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 11.11.2020 poukázal na skutočnosť, že si neobjednal dvere u dodávateľa Sučanský družstvo, IČO: 50 398 903, a preto na faktúre nemôžu byť jeho údaje ako odberateľa. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu, tento si objednal dvere u G. E.. S družstvom Sučanský nemal žiadny právny vzťah. Tvrdil, že dvere si objednal u žalovaného a poukazyval na nezrovnalosti s faktúrou predloženou žalobcom, ako i na vady dverí, ktoré jej boli dodané. K vyjadreniu doložil fotodokumentáciu žurnalizovanú v spise pod číslom 21 až 26.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom dňa 07.10.2021 namietal, že so žalobcom neuzavrel zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž nových dverí. Dvere nevyrába, iba ich montuje. Zopakoval v ňom niektoré zo svojich tvrdení v pôvodnom vyjadrení k žalobe. V závere tohto vyjadrenia poukázal na skutočnosť, že dvere patriace pani B., ktoré dal vyrobiť stále skladuje a zaberajú mu miesto.

7. Na pojednávaní konanom dňa 26.04.2023 súd konštatoval, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, ktoré za nepreukázané a predbežne právne posúdil vec. Nabádal strany sporu k zmieri, vzhľadom k dôkaznej núdzi oboch strán sporu.

8. Za preukázané tvrdenia zo strany žalobcu považoval nasledujúce: 1. že došlo k prevzatíu 7 ks dverí od žalobcu žalovaným; uvedené potvrdil žalovaný, 2. že žalobca uhradil žalovanému celkovo sumu 1.550,- Eur; bolo doložený doklad žalobcom žurnalizovaný v spise ako č.l. 3, 3. že dňa 13.09.2017 bolo doručené žalovanému odstúpenie od zmluvy vrátane výzvy na vrátenie vypožičaných dverí zo dňa 11.09.2017, ktoré je žurnalizované v spise pod č.l. 2, čo žalovaný potvrdil vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.09.2020 (č.l. 14 spisu), 4. že odstúpenie od zmluvy, vychádzajúc z jeho obsahu, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 13.09.2017 bol žalovaný vyzvaný, aby do 7 dní vrátil žalobkyni sumu 1.550,- Eur (odstúpenie žurnalizované na č.l. 2 spisu). Za preukázané tvrdenia zo strany žalovaného považoval súd skutočnosť, že žalobcovi bola vystavená faktúra družstvom Sučanský družstvo, IČO: 50 398 903 číslo 2017196 žurnalizovaná v spise pod č.l. 17.

9. Za nepreukázané súd považoval tvrdenia žalobcu: že 1. že došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo so žalovanou, 2. čo bolo konkrétne predmetom zmluvy o dielo v prípade, že bola skutočne uzavretá, 3. za akú cenu malo byť dielo vykonané v prípade uzavretej zmluvy o dielo a aká bola dohodnutá doba v prípade uzavretia zmluvy o dielo, 4. ak v prípade, že došlo k uzavretiu o dielo, tak medzi kým. Súd konštatuje, že žalobca vôbec nepreukázal tvrdenia ohľadne uzatvorenia zmluvy o dielo so žalovaným. Žalobca teda vôbec nepreukázal svoje tvrdenia, že medzi ním a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo. Žalovaný nepreukázal: 1. že odporučil žalobcovi stolárstvo Sučanský družstvo, IČO: 50 398 903 ako to tvrdil v odpore doručenom súdu dňa 28.09.2020 žurnalizované pod č.l. 14 spisu, 2. že žalobca ho poveril, aby mu objednal dvere u predmetného dodávateľa Sučanský družstvo, IČO: 50 398 903 a v rámci akej konkrétnej dohody.

10. Súd k predbežnému právnomu posúdeniu uviedol, že vo všeobecnosti, v rámci predbežného právneho posúdenie možno aplikovať nateraz ustanovenia o záväzkových vzťahoch podľa Občianskeho

zákonníka a v prípade preukázania uzavretia zmluvy o dielo aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa na zmluvu o dielo. V prípade neuzatvorenia zmluvy ustanovenia týkajúce sa bezdôvodného obohatenia s konkrétnym určením, v dôsledku čoho došlo k bezdôvodnému obohateniu.

11. Už na pojednávaní konanom dňa 26.04.2023 žalovaný uviedol, že sa chce dohodnúť so žalobcom. Uviedol, že finančné prostriedky, ktoré mu poskytla žalobkyňa je ochotný vrátiť, nemôže to však urobiť naraz, ale v splátkach. Strany na tomto pojednávaní navrhli mimosúdne usporiadanie veci.

12. Na pojednávaní konanom dňa 28.06.2023 strany uzavreli súdny zmier po prebiehajúcej komunikácii medzi súdom, žalobcom a žalovaným. Výsledkom komunikácie medzi žalobcom a žalovaným bolo, že strany sa dohodli, že žalovaný uhradí žalobcovi sumu 1.250,- Eur, ktorú bude splácať v mesačných splátkach po 200,- Eur vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca júla 2023, pričom prvú splátku vo výške 200,- Eur uhradí žalobcovi do 30.06.2023. Ďalej sa strany dohodli na tom, že žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému 2 ks dverí farby dub – 70 cm dvere hladké plné. Na tomto pojednávaní bolo konštatované a súd považoval preukázané z predloženého poštového poukazu, ktorého fotokópia je v spise zažurnalizované pod č.l. 45, že žalovaný už uhradil žalobcovi sumu 300,- Eur.

13. Výsledkom komunikácie medzi stranami sporu bol zmier nasledovného znenia: Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia: „Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobkyni sumu 1.250,- Eur s tým, že prvú splátku vo výške 200,- Eur sa zaväzuje uhradiť žalobkyni do 30.06.2023 a ďalšie splátky vo výške 200,- Eur sa zaväzuje splácať v mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca júl 2023, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobkyňa sa zaväzuje vrátiť žalovanému 2 ks dverí farby Dub – 70 cm dvere hladké plné v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude schválený súdny zmier.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

14. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

15. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16. Podľa § 35 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavovať.

17. Podľa § 37 ods. 1 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

18. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

19. Podľa § 43c ods. 1,2,3 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

21. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

23. Podľa § 632 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia

24. Podľa § 633 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. Od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

25. Podľa § 634 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

26. Podľa § 636 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

27. Podľa § 638 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; ak je na vykonanie diela potrebná súčinnosť objednávateľa, je zhotoviteľ oprávnený určiť na to primeranú lehotu a po jej márnom uplynutí môže od zmluvy odstúpiť, ak na taký následok upozorní.

28. Podľa § 645 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Objávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

29. Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 457 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka; ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

31. Zmluva o dielo je dvojstranným právnym úkonom vyžadujúcim k svojmu vzniku dva prejavy vôle strán, ktoré musia byť vzájomné a zhodné. Ide o návrh a prijatie zmluvy. Návrh i prijatie zmluvy musí zodpovedať kritériám posudzovania právnych úkonov z hľadiska § 37 ods. 1 a 2. V danom prípade je nevyhnutné konštatovať, že v štádiu, v ktorom bol uzatvorený zmier nebolo preukázané, že k uzavretiu zmluvy o dielo došlo. Súd postráda absolútne určitosť dohody strán, zrozumiteľnosť, pričom v danom prípade nemôže postupovať ani podľa § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Tvrdená zmluva o dielo rozhodne neobsahovala náležitosti zmluvy o dielo v zmysle § 631, 636 Občianskeho zákonníka. Z tvrdení strán nebolo preukázané, že žalovaný sa zaviazal zmluvou o dielo ako ten, komu malo byť dielo zadané, že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo. Nebola preukázaná konečná výška ceny, ktorú by mali mať strany sporu za vykonanie diela dohodnuté a táto nebola určená ani odhadom. Zálohové platby a v prípade, že išlo o zálohové platby, a ich uhradenie, podľa názoru súdu nemožno považovať za dojednanie ceny, a to ani odhadom. Žalovaným žalobcovi nebolo vydané žiadne písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré je zhotoviteľ ako účastník zmluvy o dielo povinný vystaviť objednávateľovi, t.j. v danom prípade žalobcovi v prípade, že nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie,

a to v zmysle ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela, súd výslovne poukazuje na skutočnosť, že zákonodarca použil výraz „musí“, a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a tiež čas jeho zhotovenia. Z citovaného ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Možnosti realizácie právneho úkonu uvádza zákonodarca v § 35 ods. 1. V každom prípade však pri realizácii právneho úkonu musí byť jeho vyjadrenie učinené spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť. Z tvrdení strán sporu nie je možné ustáliť, kto dal návrh na uzavretie zmluvy, ktorý je nevyhnutné posudzovať z hľadiska kritérií § 43a Občianskeho zákonníka a kto realizoval súhlas s prijatím návrhu. Uvedené vyplýva z konštatovania súdu o preukázaných a nepreukázaných tvrdeniach strán sporu. Na základe uvedeného súd konštatuje, že do uzavretia zmluvy o dielo medzi stranami sporu, čo bolo jej obsahom, keďže každá zo strán realizovala vo svojich podaniach rozdielne názory ohľadom samotného uzatvorenia zmluvy o dielo i dohody o podstatných náležitostiach zmluvy. Súdu nie je zrejmé, čo bolo predmetom návrhu a kto zo strán ho konkrétne dal, čo bolo predmetom prijatia návrhu, resp. výhrad, ak boli dané, a ktorá zo strán ho učinila a dala. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že nemožno považovať v danej veci zmluvu o dielo za uzavretú a ak by predsa k jej uzavretiu došlo nemožno ju považovať za platnú s poukazom na kritériá, ktoré dal zákonodarca v ustanovení § 37 ods. 1 minimálne, ak nie aj ods. 2, keď žalovaný tvrdil, že on sám dvere nezhotovuje, on ich len montuje; za daných okolností by teda bolo plnenie zo strany žalovaného i teda nemožné, čo tiež spôsobuje neplatnosť právneho úkonu.

32. Strany sporu sa dohodli a súd vychádzajúc z výsledkov doterajšieho dokazovania ustálil, že v danom prípade je nevyhnutné vec posúdiť podľa § 451 ods. 1, 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Dňa 28.06.2023, v čase, kedy súd schválil zmier strán sporu bolo nesporné, že žalovaný prijal od žalobcu sumu 1.550,- Eur a vrátil jej sumu 300,- Eur. Tiež bolo nesporným, že žalobca nevrátil žalovanému 2 ks dverí farby dub – 70 cm dvere hladké plné, ktoré žalovaný žalobcovi odovzdal a namontoval.

33. V zmysle §148 C.s.p. súd v súlade so všetkými citovanými ustanoveniami tohto uznesenia schválil zmier strán sporu, ktoré na pojednávaní konanom dňa 28.06.2023 strany sporu uzavreli. Po nadobudnutí vykonateľnosti tohto zmierného dôjde k spravodlivému usporiadaniu veci tým, že žalobcovi bude vrátená suma vo výške 1.250,- Eur a žalovanému 2 ks dverí farby dub – 70 cm dvere hladké plné od žalobcu. Pri takomto postupe súdu v súlade s ustanoveniami § 451 a 457 Občianskeho zákonníka je nevyhnutné konštatovať, že súdom schválený zmier je v súlade so zákonom.

34. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch; ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmierného do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmierného po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

35. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keďže zmier bol schválený pred prvým pojednávaním, rozhodol tak, že žalobcovi vrátil súdny poplatok po právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený zmier, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Thurzova 1, 042 21 Košice.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.