

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010121
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712010121.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci obžalovaného B. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr.zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2013, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/61/2012 zo dňa 07.03.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného B. Y. zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný B. Y. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr.zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 4.1.2011 asi o 19.00 hod. po tom, čo Q. Y., nar. X.X.XXXX, manželka obvineného, chcela ísť do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres Považská Bystrica, ktorá bola zamknutá, zabúchala na okno v miestnosti v suteréne domu, kde sa obžalovaný Y. v tom čase nachádzal, tento následne otvoril zvnútra dvere garáže, zostal v nich stáť, držiak v ruke presne nezistenú tyč o dĺžke asi 75 - 100 cm, ktorou sa ale neoháňal, pričom vulgárne nadával poškodenej a vyhrážal sa jej zabitím, čo zopakoval asi dva až trikrát, po čom s týmto konaním prestal, keď mu náhodní okoloidúci susedia dohovorili;

2/ dňa 6.1.2011 asi o 18.20 hod., keď Q. Y., nar. X.X.XXXX išla cez vnútorné dvere do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres Považská Bystrica, pre svoje topánky, obžalovaný Y., ktorý práve vtedy vchádzal do garáže cez vonkajšie dvere, vykrikoval na ňu, čo tam robí, že jej zakázal do týchto priestorov chodiť a keď poškodená chcela odísť opäť cez vnútornú časť domu do svojej izby, ktorá je na poschodí, obvinený ju dobehol, sotil do nej, po čom spadla na zem, pričom sa jej vyhrážal zabitím a vykrikoval, aby z domu odišla;

3/ dňa 9.1.2011 asi o 16.15 hod. v čase, keď Q. Y., nar. X.X.XXXX, chcela odložiť kľúče od hospodárskej budovy do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres Považská Bystrica, kde bežne bývajú odložené, obžalovaný Y. na ňu kričal, čo tam robí, čo tam chce, pribehol ku nej, chytil ju pod krk a vyhrážal sa jej zabitím, že ju konečne musí zabiť, po čom poškodená spadla a s týmto konaním prestal, keď na miesto pribehol ich syn G. Y., ktorý tam bol na návšteve a dohovoril otcovi, aby poškodenú nechal; poškodenej Q. Y. nevzniklo týmto konaním obžalovaného Y. žiadne zranenie, pričom ale mala z jeho vyhrážok vážnu obavu o svoj život a zdravie, pretože sa obdobne správal aj v minulosti.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest 6 mesiacov odňatia slobody. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. mu určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Proti tomuto rozsudku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, čo do viny aj trestu a následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že naďalej sa cíti byť nevinným, je presvedčený, že celá vec sa dá ešte zastaviť, v prípade, ak by bolo treba niečo doplniť, doobjasniť, je ochotný v tomto smere spolupracovať. Dôvody jeho odvolania smerujú k tomu, aby bol oslobodený spod obžaloby.

Keďže obžalovaný, ktorý mal riadne a včas doručené predvolanie na verejné zasadnutie a ospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a oznámil, že verejného zasadnutia sa nezúčastní, súd za splnenia všetkých zákonných podmienok, vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup konania, či už v prípravnom, tak aj v konaní pred súdom prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd v procesnom postupe sám zistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine a treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, vypočul obžalovaného, svedkov Q. Y., I. Q., G. O., R. V., Q. Y., G. Y., vypočul znalca MUDr. Antona Puchoňa a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu. Krajský súd sa plne stotožnil s hodnotením dôkazov prebratých na hlavnom pojednávaní tak, ako to vyjadril okresný súd v písomnom vyhotovení svojho rozsudku. Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, bol nepochybne a jednoznačne preukázaný. Okresný súd náležitým spôsobom preukázal, že obžalovaný sa skutku v rozsahu, ako bol tento ustálený okresným súdom, dopustil. Ani odvolací súd nemal dôvod spochybňovať pravdivosť výpovede svedkyne poškodenej Q. Y. a ani ďalších svedkov.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu, okresný súd teda nepochybil, keď konanie obžalovaného právne posúdil ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. s poukazaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr.zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr.zák.

Odvolací súd, teda dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom, ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými rozviedol a vysvetlil svoje zistenia.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky

tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák. trest 6 mesiacov odňatia slobody, ktorý mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. súd podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. mu určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného B. Y. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.