

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010703
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010703.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej Q. O., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 09. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany a obvinenou Q. O. zo dňa 14. 05. 2013, sp. zn. 1Pv 892/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: Q. O., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom B.,
B. XX/XX, prechodne bytom Z.,
P. 2, zamestnaná M. D.
Hlohovec,

je v i n n á , ž e

v presne nezistenom čase dňa 15. 12. 2010 v Hlohovci na ulici M. R. B. XX, v predajni A.-W., uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. úverovú zmluvu č. 4011068359, na základe ktorej jej bol na LG 50PK350 poskytnutý finančný úver vo výške 862,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 8-mich mesačných splátkach vo výške 132,73 Eur, pričom pri uzatváraní tejto úverovej zmluvy nepravdivo uviedla, že je zamestnaná u Q. B. A., K. a poberá čistý mesačný príjem vo výške 430,- Eur, čo však nebola pravda, nakoľko v tom čase bola na materskej dovolenke a poberala len rodičovský príspevok vo výške 190,- Eur a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, ktorý následne ani nesplatila, čím spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, škodu vo výške 1.061,84 Eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36234176 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 14. 05. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany a obvinenou Q. O..

Obvinená Q. O. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená Q. O. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Piešťany súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, výkon trestu jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Zároveň súhlasila, aby poškodená strana bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 15. 05. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou Q. O..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/44/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 10. 09. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 10. 09. 2013 obvinená Q. O. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
- d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
- g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany a obvinenou Q. O. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10. 09. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).