

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/352/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212202355
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212202355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Y. Y., G..Y., so sídlom W. XX, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49,821 09 Bratislava, proti žalovanému: H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mgr. Peter Pravda, vyšší súdny úradník Okresného súdu Galanta o zaplatenie istiny 11.377,92 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 11.347,92 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 15,95 % ročne zo sumy 10.238,50 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10.760,16 Eur od 21.12.2011 do 30.03.2012 a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10.745,21 Eur od 31.03.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 30 Eur sa zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 682,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia 1.086,36 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 14.02.2012 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia istiny 11.377,92 Eur a náhrady trov konania, ktorú istinu žalovaný žalobcovi dlhuje z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd vydal vo veci platobný rozkaz 7Ro 39/2012-41 dňa 16.04.2012, ktorý bolo potrebné uznesením zrušiť z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Šetrením súdu bolo zistené, že žalovaný v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, preto súd postupoval podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. a žalovanému za opatrovníka ustanovil Mgr. Petra Pravdu, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Galanta.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, Sadzobníkom poplatkov, Históriau splácania úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalovaný uzatvoril dňa 05.09.2008 so žalobcom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX a súčasťou tejto zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002. Žalovaný sa v zmysle zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasil s nimi. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 6.638,78 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelnými

mesačnými splátkami vo výške 113,76 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.10.2008 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.08.2018. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20.dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal splácať úver podľa čl. I. zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky ako aj konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. V zmysle základných podmienok si zmluvné strany dohodli spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru vo výške uvedenej v základných podmienkach - 5.699,- Sk, pričom tento poplatok bol splatný v deň podpisu zmluvy ako aj poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 15,95 % ročne. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 18,92 Eur ročne, pričom táto RPMN sa počas trvania zmluvy mení v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo sa žalovaný omešká so splátkou. Priemerná hodnota bola stanovená na 16,64 %.

Žalovaný využil možnosť čerpať sporný úver od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca ho na túto skutočnosť upozorňoval a vyzývala ho na úhradu jeho splatných záväzkov. Žalobca v zmysle Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom zo dňa 09.12.2011 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na uhradenie ostatku úveru spolu s príslušenstvom do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Žalobca celkovú pohľadávku špecifikuje nasledovne:

- istina 10.238,50 Eur
- riadne úroky 521,66 Eur
- úroky z omeškania 602,81 Eur
- poplatky 14,95 Eur

SPOLU: 11.377,92 Eur

Pred otvorením pojednávania vo veci žalobca v časti o zaplatenie 30 Eur zobral žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby v decembri 2012 došlo k čiastočnej úhrade vo výške 30 Eur.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. súd zobral na vedomie dispozitívny úkon žalobcu a konanie v časti o zaplatenie 30 Eur zastavil.

Výsledkami vykonaného dokazovania jednoznačne bolo preukázané, že vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

V zmysle Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere uvedená zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré má obsahovať v zmysle § 4 cit. Zákona okrem všeobecných náležitostí táto zmluva je platná, jednoznačne bola preukázaná dôvodnosť tejto žaloby, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

S poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je o 8 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného trovy uhradiť na účet žalobcu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy právneho zastúpenia boli vyšpecifikované nasledovne:

- 3 úkony právnej služby (písomné podanie na súd, zastúpenie na pojednávaní 10.09.2013, písomné podanie návrhu na súd), každý úkon v hodnote 270,54 Eur

- náhrada hotových výdavkov za každý úkon právnych služieb 7,81 Eur

- náhrada za stratu času v sume 52,04 Eur zvýšená o 20 % zodpovedajúca sadzbe dane z pridanej hodnoty t.j. 62,45 Eur

- náhrada cestovných výdavkov v sume 22,28 Eur

SPOLU: 1.086,36 Eur a súdny poplatok 682,50 Eur zaplatený na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

V Dunajskej Strede dňa 10.09.2013