

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Cob/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217352
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312217352.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: MONAQ Leasing, a.s. so sídlom Panská 13, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 001, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Čarnogurský ULC s.r.o., Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11Cb/46/2012-282 zo dňa 17.6.2013, zhodou hlasov členov senátu, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 11Cb/46/2012-282 zo dňa 17.6.2013 tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky o podnete na podanie mimoriadneho dovolania voči uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11Cb/116/2012-223 zo dňa 30.11.2012 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením prerušil konanie vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 11Cb/46/2012-282 do právoplatného rozhodnutia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky o podnete na podanie mimoriadneho dovolania voči uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11Cb/116/2012-223 zo dňa 30.11.2012.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podal na viacerých prvostupňových súdoch návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Totožné návrhy boli podané na Okresný súd Dunajská Streda, Okresný súd Liptovský Mikuláš a Okresný súd Žiar nad Hronom. Okresný súd Liptovský Mikuláš i Okresný súd Žiar nad Hronom postúpili vec Okresnému súdu Humenné s odkazom na ustanovenie § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. Veci postúpenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš bola pridelená spisová značka 11Cb/46/2012 a veci postúpenej Okresným súdom Žiar nad Hronom bola pridelená spisová značka 11Cb/50/2012. Uznesením sp. zn. 11Cb/46/2012-37 zo dňa 13.12.2012 Okresný súd Humenné konanie zastavil z dôvodu litispendencie. Krajský súd v Prešove uznesením 4Cob/14/2013-171 zo dňa 11.4.2013 uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že prvostupňový súd nesprávne posúdil otázku litispendencie, keď zastavoval konanie pre prekážku začatého konania vo veci, ktorá na súd napadla skôr ako vec vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Podaním zo dňa 5.4.2013 žalovaný súdu oznámil, že vo veci už existuje prekážka rozhodnutej veci a to uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11Cb/116/2012-223 zo dňa 30.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2012 a ktorým súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podaním zo dňa 23.5.2013 žalobca navrhol konanie o nariadení predbežného opatrenia, vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11Cb/46/2012, prerušiť a to do

rozhodnutia o podnete na podanie mimoriadneho dovolania voči uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11Cb/116/2012-223 zo dňa 30.11.2012.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že rozhodnutie o podnete žalobcu podanom na Generálnu prokuratúru SR na podanie mimoriadneho dovolania môže mať význam na rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia a preto s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. konanie o návrhu žalobcu prerušil.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Na základe podania podnetu nezačalo a teda ani neprebíha konanie, v ktorom by sa riešila otázka významná pre rozhodnutie prvostupňového súdu v konaní a podanie podnetu nepredstavuje naplnenie podmienok na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Ďalej uviedol, že nie sú splnené zákonné podmienky na podanie mimoriadneho dovolania. Odporca uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda nenapadol riadnym opravným prostriedkom, čím svojim konaním, resp. nekonaním spôsobil, že uznesenie nadobudlo márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania právoplatnosť. Navrhovateľ zastúpený advokátom si musel byť vedomý, že nepodaním odvolania voči uzneseniu toto nadobudne právoplatnosť a nastanú účinky, ktoré O.s.p. spája s právoplatnosťou rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že podanie podnetu mimoriadneho dovolania, vzhľadom na nevyužitie riadneho opravného prostriedku, nie je prípustné a z toho dôvodu možno konštatovať, že podnet je zjavne nedôvodný. Tvrdí, že v prejedávanej veci sú splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 159 ods. 3 .s.p. Okresný súd Dunajská Streda uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.11.2012, ktorý je totožný s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v celom rozsahu zamietol. Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda nadobudlo dňa 22.12.2012 právoplatnosť a založilo tým prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre konanie. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci „rei iudicatae“ je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorú je súd povinný ex officio skúmať v každom štádiu konania. Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Podľa názoru žalovaného prvostupňový súd nie je miestne príslušný na rozhodovanie o návrhu v časti týkajúcej sa záložných práv k pohľadávkam podľa Zmlúv o záložných právach k pohľadávkam a v časti týkajúcej sa nehnuteľnosti mimo obvodu prvostupňového súdu, ani vo vzťahu k častiam č. 4 až 6 petitu návrhu na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Na odôvodnenie uvedeného tvrdenia poukazuje na vyjadrenie žalovaného zo dňa 15.3.2013. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil, alebo aby zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 23.5.2013 zamietne.

Keďže odvolanie nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej, preskúmal odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi a rozsahom podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre

rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva (arg. slovo „môže“), že prerušenie konania z tam uvedených dôvodov je fakultatívne, teda súd nie je povinný prerušiť konanie ani v prípade, že by inak boli splnené podmienky podľa tohto ustanovenia. Takéto stanovisko prijíma i právna veda (porov. Ficová, S., v diele Števec, M., Ficová, S., a kol.: Občiansky súdny poriadok. Komentár. 1. vydanie. Praha+: C.H. BECK 2009, 603). Účastník môže navrhnúť takéto prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť bez toho, aby o tom rozhodoval. Tento procesný úkon súdu závisí len od úvahy súdu, a preto nie je viazaný návrhom účastníka konania.

Prerušiť sa môže len začaté konanie, t. j. predovšetkým konania začaté podaním návrhu vo veci samej (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Je v rozpore s účelom predbežného opatrenia, aby konanie o návrhu na jeho vydanie bolo prerušované (§ 74 ods. 1 O.s.p.).

Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu (§ 111 ods. 1, 2 O.s.p.).

Prerušením konania sa zasahuje do práv účastníkov konania, keďže počas prerušenia sa podľa § 111 ods. 1 O. s. p. nevykonávajú pojednávania a neplynú ani lehoty. Nedôvodné prerušenie konania zasahuje do práva účastníka na prerokovanie veci bez prieťahov.

V danom prípade súd prvého stupňa pochybil, keď skonštatoval, že sú splnené podmienky pre prerušenie konania, a to vzhľadom k podaniu podnetu na mimoriadne dovolanie žalobcom v konaní vedenom totožnými účastníkmi a s totožným predmetom konania. Je opodstatnené tvrdenie odvolateľa o tom, že so samotným podaním podnetu na podanie mimoriadneho dovolania zákon nespája účinky začatia dovolacieho konania, a teda na tomto skutkovom základe nemožno ani vyvodiť, že v určitej veci je na základe takéhoto podania i vedené súdne konanie (uznesenie NS SR 3 Obo/50/2009 zo dňa 20. mája 2009). Navyiac o návrhu na vydanie predbežného opatrenia má súd rozhodnúť do 30 dní (§ 75 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ by za danej situácie odvolací súd rozhodol o prerušení konania, bol by tým narušený účel základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Z uvedených dôvodov, nie je možné, aby súd prerušil konanie, keďže zbytočnými prieťahmi v konaní by nedošlo k naplneniu ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ktoré sa zásadne naplní až právoplatným rozhodnutím súdu, na ktorom sa osoba domáha odstránenia právnej neistoty ohľadom svojich práv (viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. I. ÚS 21/2000, z 20. septembra 2000.)

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.