

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123202108
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123202108.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: Z.. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. XXX/X, XXX XX M. U., zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Ivanou Tomkowou, advokátkou, so sídlom X. X, XXX XX M., proti odporkyni v 1/ rade: Z.. N. A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom X. XXXX/XX, XXX XX J., v 2/ rade: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. XXXX/X, XXX XX U. - R., v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/30/2023-60 zo dňa 24. marca 2023

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/30/2023-60 zo dňa 24. marca 2023 v napadnutých výrokoch I., IV., ktorými okresný súd:

- nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni v 2/ rade scudziť, zaťažiť, rozdeliť, zlúčiť obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina 010 08, IČO: 51 790 521, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L, alebo inak obmedziť vlastnícke právo k nemu, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina 010 08, IČO: 51 790 521, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L, uzavretej medzi odporkyňou v 1/ rade ako prevodcom a odporkyňou v 2/ rade ako nadobúdateľom dňa 17.10.2022,
- uložil odporkyni v 2/ rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ m á voči odporkyni v 2/ rade n á r o k na plnú náhradu trov odvolacieho konania spojeného s nariadením neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni v 2/ rade scudziť, zaťažiť, rozdeliť, zlúčiť obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina 010 08, IČO: 51 790 521, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L, alebo inak obmedziť vlastnícke právo k nemu, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina 010 08, IČO: 51 790 521, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L, uzavretej medzi odporkyňou v 1/ rade ako prevodcom a odporkyňou v 2/ rade ako nadobúdateľom dňa 17.10.2022.

Výrokom II. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal proti odporkyni v 1/ rade Z.. N. A. U., narodennej XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX J. a odporkyni v 2/ rade S. U., narodennej XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, U. - R. XXX XX, žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov

8556/33B, Žilina 010 08, IČO: 51 790 521, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L, uzavretej medzi odporkyňou v 1/ rade ako prevodcom a odporkyňou v 2/ rade ako nadobúdateľom dňa 17.10.2022.

Výrokom III. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.02.2023 voči odporkyňi v 1/ rade zamietol.

Výrokom IV. odporkyňi v 2/ rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, odôvodnenie návrhu, a to v odsekoch 1. až 3. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Okresný súd poukázal na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby bola odporkyňi v 2/ rade uložená povinnosť zakázať scudziť, zaťažiť, rozdeliť, zlúčiť obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. alebo inak obmedziť vlastnícke právo k nemu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže neustálym prevádzaním obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. je znemožnené, aby v obchodnom registri bola ako vlastníčka obchodného podielu zapísaná jeho exmanželka a následne, aby sa tento obchodný podiel stal súčasťou masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá bude vyporiadaná v rámci konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13C/40/2022, keďže v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je možné vyporiadať iba majetok, ktorý v čase vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí niektorému z manželov. V prílohe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ predložil listinné dôkazné prostriedky, a to rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 49C/52/2021 zo dňa 20.09.2022, zápisnicu zo súdneho konania sp.zn. 13C/40/2022, Zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2022.

3. Okresný súd uviedol, že v tejto veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej v zmysle ust. § 324 ods. 1 CSP, pričom predpokladom jeho vydania je skutočnosť, že sledovaný účel navrhovaným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 324 ods. 3 CSP.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 336 ods. 1, 2 a 3 CSP.

5. Uviedol, že ust. § 325 ods. 1 CSP upravuje dva dôvody, v prípade ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Okresný súd vyhodnocoval, či navrhovateľom opísané skutočnosti osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2/ rade spôsobom navrhovaným navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne vecnú legitimitáciu osôb, ktoré vystupujú ako procesné strany konania.

6. Okresný súd poukázal na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi v 2/ rade povinnosť zakázať scudziť, zaťažiť, rozdeliť, zlúčiť obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. alebo inak obmedziť vlastnícke právo k nemu. Zo skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo okresnému súdu zrejmé, že dôvodnosť tohto návrhu navrhovateľ oprel najmä o skutočnosť existujúcej obavy, že v blízkej budúcnosti dôjde k opätovnému prevodu obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. na ďalšiu osobu, čo znemožní navrhovateľovi v súvisiacich konaniach dosiahnuť stav, aby obchodný podiel v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. bol prejednaný v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a jeho bývalej manželky vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13C/40/2022, resp. za účelom dosiahnutia tohto stavu vyvolá potrebu ďalšieho sporového konania (konaní) iniciovaného navrhovateľom.

7. Okresný súd uviedol, že v súvislosti s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

8. Z listinných dôkazov vyplynulo, že odporkyňa v 1/ rade nadobudla obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. od Z.. T. U., N., J., bývalej manželky navrhovateľa na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021.

9. Navrhovateľ sa v spore vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 49C/52/2021 domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. zo dňa 28.06.2021, ktorá bola uzavretá medzi odporkyňou v 1/ rade Z. T. U., N., J., nar. XX.XX.XXXX, pobytom U., XXX XX M. a v 2/ rade Z.. N. A. U., nar. XX.XX.XXXX, pobytom X. XXXX/XX, XXX XX J., v ktorej zmluve odporkyňa v 1/ rade bola prevodkyňou a odporkyňa v 2/ rade ako nadobúdateľka. Okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 49C/52/2021-363 zo dňa 20.09.2022 (č.l. 4 spisu), ktorým určil, že Zmluva o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. zo dňa 28.06.2021 uzatvorená medzi odporkyňou v 1/ rade ako prevodkyňou a odporkyňou v 2/ rade ako nadobúdateľom je neplatná. Okresný súd v tomto rozsudku ustálil, že obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. bol nadobudnutý počas trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne v 1/ rade Z. T. U. z prostriedkov v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okresný súd dospel k záveru, že ak na prevod obchodného podielu nebol daný súhlas navrhovateľa, Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 je podľa § 40a Občianskeho zákonníka v spojení s § 154 Občianskeho zákonníka relatívne neplatným právnym úkonom. Okresný súd zároveň konštatoval, že platnosť Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 nie je možné riešiť ako otázku predbežnú v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože rozsudok okresného súdu by nebol záväzný voči odporkyni v 2/ rade Ing. N. A. U. ako nadobúdateľke obchodného podielu. V dôsledku odvolania podaného odporkyňami rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 49C/52/2021-363 zo dňa 20.09.2022 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

10. Okresný súd uviedol, že skutočnosť vyplývajúca z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 49C/52/2021-363 zo dňa 20.09.2022 osvedčujú prevod obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. bývalou manželkou navrhovateľa na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 na odporkyňu v 1/ rade a samotný rozsudok osvedčuje pre potreby rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia pravdepodobnosť nároku, ktorému navrhovateľ žiadal poskytnúť predbežnú ochranu, a to možnosť dosiahnuť stav, aby obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. bol prejednaný v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a jeho bývalej manželky.

11. Okresný súd mal za to, že listiny predložené navrhovateľom osvedčili, že po vyhlásení rozsudku vo veci určenia neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 49C/52/2021 dňa 20.09.2022 v danom konaní odporkyňa v 2/ rade, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označená ako odporkyňa v 1/ rade, previedla obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. na odporkyňu v 2/ rade na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2022 (č.l. 18 spisu). Zápis zmeny spoločníka v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina bol vykonaný dňa 07.02.2023. Navrhovateľ osvedčil, že sa uskutočnili právne úkony smerujúce k prevodu obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. podľa jeho tvrdení v obidvoch prípadoch medzi blízkymi osobami, čím považoval okresný súd za osvedčenú obavu navrhovateľa z možných ďalších prevodov obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., čo znemožní, resp. minimálne sťaží navrhovateľovi možnosť domôcť sa svojho práva v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/40/2022, pre ktoré je vzhľadom na vyhlásené uznesenie o prerušení konania na pojednávaní dňa 18.10.2022 (zápisnica č.l. 16 a nasl. spisu) relevantný výsledok konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 49C/52/2021, resp. vo vecnej rovine výsledok konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o..

12. Účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dosiahnuť stav, kedy zo strany odporkyne v 2/ rade nebude dochádzať k možným ďalším dispozíciám s obchodným podielom v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. a bude zastabilizovaný okruh strán, voči ktorým je potrebné domáhať sa žalobou určenia neplatnosti prevodov obchodného podielu v označenej spoločnosti, pokiaľ k jej podaniu navrhovateľ pristúpi.

13. Okresný súd konštatoval, že navrhovateľom opísané skutočnosti osvedčujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, pretože v návrhu opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú obavu navrhovateľa, že by odporkyňa v 2/ rade mohla previesť obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. na tretie osoby. Ďalší možný prevod (dispozícia) s predmetným obchodným podielom by znemožnila, resp. sťažila navrhovateľovi možnosť domôcť sa jeho majetkových práv a viedla by k

potrebe vedenia ďalších sporových súdnych konaní, čo v záujme právnej istoty zúčastnených subjektov, resp. v záujme čo najrýchlejšieho odstránenia stavu právnej neistoty zúčastnených subjektov, a to prevodcov ako aj nadobúdateľov dotknutého obchodného podielu nepovažoval okresný súd za žiaduce. Bez rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti zmluvy, resp. zmlúv o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. nemôže navrhovateľ dosiahnuť stav, aby predmetný obchodný podiel bol predmetom vyporiadania v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13C/40/2022.

14. Okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrhu bolo vyhovené, a to voči odporkyni v 2/ rade, ktorá podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L ku dňu rozhodnutia okresného súdu je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o.. Okresný súd dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie je dôvodné a primerané a je spôsobilé poskytnúť navrhovateľovi ochranu. Nariadeným neodkladným opatrením sa nevytvorí nenávratný právny stav, ani sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv odporkyne v 2/ rade. Vzhľadom na zamýšľaný predmet konania vo veci samej, a to určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Okresný súd uviedol, že týmto rozhodnutím neprejudikuje výsledok konania o neplatnosť Zmlúv o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. zo dňa 28.06.2021 ani zo dňa 17.10.2022, len zabraňuje tomu, aby ďalším nakladaním s obchodným podielom v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. bolo navrhovateľovi sťažené alebo znemožnené uplatňovať svoje práva zákonom predpokladaným spôsobom v civilnom sporovom konaní.

15. Okresný súd mal za splnené predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia voči odporkyni v 2/ rade, a preto návrhu navrhovateľa voči odporkyni v 2/ rade vyhovel (I. výrok napadnutého uznesenia). Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, a preto v súlade s ust. § 336 ods. 1 prvá veta CSP uložil navrhovateľovi povinnosť podať v súdom určenej lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu vo veci samej proti odporkyni v 1/ rade a odporkyni v 2/ rade o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 8556/33, Žilina 010 08, IČO: 51 790 521, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L, uzavretej medzi odporkyňou v 1/ rade ako prevodcom a odporkyňou v 2/ rade ako nadobúdateľom dňa 17.10.2022 (II. výrok napadnutého uznesenia okresného súdu). Okresný súd uviedol, že ak v súdom určenej lehote žaloba vo veci samej nebude podaná, tak okresný súd podľa § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

16. Okresný súd v odseku 24. odôvodnenia napadnutého uznesenia skúmal vecnú legitimitáciu tak na strane navrhovateľa ako aj na strane odporkyne v 1/ rade a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa voči odporkyni v 1/ rade nebol dôvodný pre nedostatok jej pasívnej vecnej legitimitácie. Navrhovateľ v záhlaví návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil ako odporkyňu v 1/ rade Ing. N. A. U., nar. XX.XX.XXXX, pobytom X. XXXX/XX, XXX XX J.. Z doložených listinných dôkazov mal okresný súd preukázané, že obchodný podiel spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. odporkyňa v 1/ rade nadobudla na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 od Z. T. U., N., J.. Následne bol tento obchodný podiel prevedený odporkyňou v 1/ rade Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2022 na odporkyňu v 2/ rade. Odporkyňa v 1/ rade bola spoločníčkou v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. od 15.07.2021 do 06.02.2023. Odporkyňa v 2/ rade sa ku dňu 07.02.2023 stala jedinou spoločníčkou v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o.. Táto skutočnosť nastala pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom k čomu okresný súd dospel k záveru, že odporkyňa v 1/ rade nebola v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia pasívne vecne legitimovaná, pretože nemá postavenie spoločníka spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., a preto ku dňu rozhodovania okresného súdu o neodkladnom opatrení nemala právo disponovať s obchodným podielom v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o.. Hoci bolo zrejmé, že označenie strán v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súviselo s tým, že navrhovateľ tento návrh podal v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 49C/52/2021 a navrhovaným neodkladným opatrením nežiadal uložiť konkrétnu povinnosť aj odporkyni v 1/ rade, okresný súd v záujme právnej istoty samostatným výrokom návrh navrhovateľa voči odporkyni v 1/ rade zamietol (III. výrok napadnutého uznesenia okresného súdu).

17. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1, 2, § 255 ods. 1 CSP. Okresný súd mal za to, že navrhovaný petit neodkladného opatrenia, ktorý bol v súlade s neodkladným opatrením, ktorý bol okresným súdom nariadený voči odporkyni v 2/ rade, predstavoval úspech navrhovateľa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto navrhovateľovi voči odporkyni v 2/ rade bol priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 % (IV. výrok napadnutého uznesenia okresného súdu). O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré samostatné uznesenie vydá vyšší súdny úradník.

18. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa v 2/ rade. Namietala výrok I., IV. napadnutého uznesenia okresného súdu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), g), h) CSP. Odporkyňa v 2/ rade mala za to, že sa nariadené neodkladné opatrenie nevzťahuje na ňu, pretože Zmluva o prevode obchodného podielu bola uzatvorená 17.10.2022. Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, a to prevodu obchodného podielu podľa Zmluvy uzatvorenej dňa 28.06.2021 nemôže mať vplyv na jej postavenie ako tretej osoby, pretože zmluvu uzavrela dobrovoľne, dobromyseľne, a tým nadobudla vlastníctvo obchodného podielu. Odporkyňa v 2/ rade poukázala na ust. § 329 ods. 2 CSP. Navrhovateľ podľa odporkyne v 2/ rade nepreukázal žiadnym spôsobom, že má v úmysle scudziť, zaťažiť, rozdeliť, zlúčiť obchodný podiel spoločnosti. Uviedla, že je jedinou spoločníčkou spoločnosti a obchodný podiel nadobudla za účelom podnikania v predmete činnosti spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., IČO: 51 790 521 a nie sú dané zákonné predpoklady pre aplikáciu § 325 ods. 1, 2 písm. c) CSP. Odporkyňa v 2/ rade namietala, že okresný súd nemal riadne osvedčené skutočnosti. Rozsudok okresného súdu, na ktorý navrhovateľ poukázal č.k. 49C/52/2021-363 zo dňa 20.09.2022, nenadobudol právoplatnosť. Odporkyňa v 2/ rade poukázala na to, že navrhovateľ súhlasil s podpísaním notárskej zápisnice N 47/2021, Nz 1930/2021, NCRIs 1962/2021 o zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V notárskej zápisnici je uvedené, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorá bude uzatvorená medzi účastníkom 1/ ako dlžníkom a financujúcou bankou ako veriteľom, bude výlučným záväzkom iba jedného z manželov. Záväzok bude splácať zo svojich výlučných peňažných prostriedkov, nepatriacich do BSM. Účastník 1/ bude taktiež výlučným vlastníkom peňazí získaných z tohto úveru, a teda tieto peniaze nebudú patriť do BSM. Úver mal slúžiť na financovanie kúpy nehnuteľnosti v k.ú. Y. J., Obec U. - mestská časť Y. J., okres U.. Notárska zápisnica bola napísaná podľa § 143a Občianskeho zákonníka, čo bolo navrhovateľovi aj vysvetlené. Navrhovateľ neuviedol, koľko finančných prostriedkov vložil ako dotáciu do spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., pričom v účtovníctve spoločnosti a ani na jeho účtoch nie je žiadna zmienka o vklade navrhovateľa, neuviedol, akú mieru finančných prostriedkov použil pri zakupovaní nebytového priestoru v U. a odkiaľ by tieto finančné prostriedky mali pochádzať, pretože pokiaľ je odporkyni v 2/ rade známe, a to od p. T. U., tak p. Y. (navrhovateľ) zarábala 1.200,- Eur mesačne a do rodinného rozpočtu prispieval cca 300,- Eur mesačne. Navrhovateľ podpísal notársku zápisnicu o zúžení BSM, ktorá pojednáva tento nebytový priestor, ktorý je z BSM bývalých manželov vyňatý. Odporkyňa v 2/ rade považovala neodkladné opatrenie za nevykonateľné, pretože nie je na strane žalovanej označená pasívne vecne legitimovaná spoločnosť MONDO NUOVO, s.r.o.. Odporkyňa v 2/ rade nevidela ani dôvod bezodkladnosti úpravy vo vzťahu k BSM navrhovateľa, keďže obchodný podiel bol prevedený na ňu ako tretiu osobu. Nie je ani podstatné, že obchodný podiel nadobudla bezodplatne, pretože ide o slobodné rozhodnutie prevodcu a nadobúdateľa. Súčasne odporkyňa v 2/ rade ubezpečila odvolací súd, že nenadobudla obchodný podiel spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. preto, aby ho následne prevádzala. Obchodný podiel bol nadobudnutý výlučne v zmysle zákona za odplatu, pričom navrhovateľ iný dôkaz nepredložil.

19. V ďalšej časti odvolania odporkyňa v 2/ rade poukázala na ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP a mala za to, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odporkyňa v 2/ rade poukázala na ust. § 143 Občianskeho zákonníka ako aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obdo 240/98 zo dňa 29.10.1998, sp.zn. 8Cdo/196/2018 zo dňa 28.01.2020, sp.zn. 6Obdo 30/2009 zo dňa 26.11.2009, sp.zn. 5Obdo 11/2007. Nie je pravdou, že súčasná prax slovenských súdov považuje obchodný podiel za majetok patriaci do BSM. Právne posúdenie zo strany okresného súdu v tomto smere je v rozpore s konštantnou judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Nie je rovnako možné predbežným opatrením zakázať registrovanému súdu vykonať zápis spoločnosti v obchodnom registri. Spoločník obchodnej spoločnosti nie je obmedzený vo svojej činnosti a ani pri nakladaní s obchodným podielom. Nie obchodný podiel, ale jeho hodnota je súčasťou BSM. Len spoločník obchodnej spoločnosti je oprávnený disponovať s obchodným podielom, a preto pre jeho dispozíciu

nie je potrebný súhlas manžela podľa § 145 Občianskeho zákonníka. Disponovanie s obchodným podielom spoločníka nie je obmedzené súhlasom manžela. Odporkyňa v 2/ rade zdôraznila výrok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Cdo/196/2018 zo dňa 28.01.2020, že obchodný podiel nie je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Obchodný podiel nadobudnutý úkonom jedného z manželov za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov nie je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto na jeho prevod sa nevyžaduje súhlas druhého manžela podľa § 145 Občianskeho zákonníka. Aj právna veda sa prikláňa k záveru, že obchodný podiel nie je súčasťou BSM. V uznesení Najvyššieho súdu sp.zn. 1Obdo 240/98 zo dňa 29.10.1998 bolo jednoznačne ustálené, že všeobecné súdy nemôžu zasahovať predbežnými opatreniami do činnosti registrového súdu a zakázať zmeny v obchodnom registri. Odporkyňa v 2/ rade ďalej poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 21Cdo 3078/2006 zo dňa 20.03.2008, na základe ktorého podnik môže byť predmetom BSM, avšak len za predpokladu, že ide o podnik patriaci obom manželom ako podnikateľom. Ak bol podnikateľom len jeden z manželov, išlo o vec slúžiacu výkonu len jeho povolania, preto podnik patrí do oddeleného vlastníctva podnikajúceho manžela. Pre záver, či podnik patrí do BSM alebo do výlučného vlastníctva manžela je určujúce to, či slúži výkonu povolania oboch manželov alebo len jedného z nich. Odporkyňa v 2/ rade uviedla, že pokiaľ má vedomosť, tak cez spoločnosť MONDO NUOVO, s.r.o. podnikala len T. U., ktorá vykonávala geodetické práce a inžiniersku činnosť, t.j. viedla sama podnik a navrhovateľ vykonával geodetické práce cez spoločnosť SYKO, s.r.o.. Spoločnosť MONDO NUOVO, s.r.o. bola výlučným vlastníctvom ako podnik Z.. T. U.. Možno jednoznačne ustáliť, že obchodný podiel spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. nepatrí do BSM, pretože by tam patril len za predpokladu, že by išlo o podnik patriaci obom manželom ako podnikateľom, čo v danom prípade nebolo splnené.

20. Odporkyňa v 2/ rade poukázala na rozsudok Vrchného súdu v Prahe sp.zn. 5Cmo 604/94 zo dňa 26.10.1995. V tomto judikáte bolo ustálené, že zmluva o úvere ako právny úkon nepodlieha režimu ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto úverovú zmluvu môže platne uzavrieť aj jeden z manželov konajúci vo vlastnom mene. Navrhovateľ notárskou zápisnicou zúžil zákonom stanovený rozsah BSM kvôli úveru, ktorý bol poskytnutý na nebytový priestor v U., ktorý má splácať len výlučne sama Z.. T. U., a preto absentuje akákoľvek logika tohto podaného návrhu, v ktorom sa domáha ochrany vo vzťahu najmä k nebytovému priestoru v U.. Odporkyňa v 2/ rade uviedla, že pri nadobúdaní obchodného podielu vychádzala z ust. § 115 Obchodného zákonníka. Nebola si vedomá žiadneho obmedzenia, iba obmedzenia, ktoré stanovuje spoločenská zmluva a ak táto spoločenská zmluva spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. nebránila prevodu obchodného podielu na tretiu osobu, tak tento v dobrej viere nadobudla za obvyklú cenu. V závere odvolania odporkyňa v 2/ rade zdôraznila, že do BSM patrí majetková hodnota podielu spoločnosti s ručením obmedzeným a nie obchodný podiel vo vzťahu, ku ktorému je vydané neodkladné opatrenie, a preto pokiaľ chcel navrhovateľ podať návrh, tak tento sa mal týkať iba majetkovej hodnoty obchodného podielu nie nakladania s obchodným podielom. Rovnako tak tvrdí navrhovateľ, že sa cíti byť ukrátený o majetkový podiel v rozsahu hodnoty obchodného podielu, a preto odporkyňa v 2/ rade nevidela dôvod nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k obchodnému podielu, ak sa navrhovateľ domáhal ochrany majetkovej hodnoty obchodného podielu. Odporkyňa v 2/ rade navrhla, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

21. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 05.06.2023 (č.l. 148 spisu) bolo odvolanie odporkyne v 2/ rade doručené navrhovateľovi prostredníctvom právnej zástupkyne len na vedomie. I napriek tomuto postupu navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 16.06.2023 (č.l. 152-153 spisu) zaslal vyjadrenie. Navrhovateľ zdôraznil, že dobromyseľnosť odporkyne v 2/ rade pri nadobúdaní obchodného podielu je spochybniteľná samotnými vyjadreniami odporkyne v 2/ rade, ktoré uviedla v odvolaní. Odporkyňa v 2/ rade mala detailné vedomosti o spísaní notárskej zápisnice, majetkových pomeroch navrhovateľa a je zrejmé, že tieto musela poznať už pri uzatváraní Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2022, ktoré okolnosti sa týkali navrhovateľa a jeho exmanželky Z.. T. U. a odporkyne v 1/ rade Z. N. A. U.. Rozsudok Okresného súdu Žilina, ktorým bola určená neplatnosť Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 nie je právoplatný a do doby, kým sa nepreukáže opak, tak Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 je neplatná. Navrhovateľ poukázal na účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Z vyjadrení odporkyne v 2/ rade je zjavné, že jej skutočnosti boli známe už pri podpise Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2022. Aj napriek tomu tvrdí, že obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. nadobudla dobromyseľne od jej skutočného vlastníka. Súčasne považuje bezodplatné prevedenie obchodného podielu na svoju osobu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. za bezpredmetné a na druhej strane tvrdí, že nadobudla obchodný podiel v dobrej viere za obvyklú cenu. Odporkyňa

v 2/ rade je sesternicou jeho exmanželky Z.. T. U., ktoré sa stretávajú pravidelne, majú spoločné podnikateľské a spoločenské aktivity, ide teda o blízke osoby. Odporkyňa v 2/ rade poukazuje na súdne rozhodnutia a chce presvedčiť súd, že obchodný podiel nemôže byť súčasťou masy BSM, pričom ňou uvádzaná judikatúra bola prekonaná a zjednotená v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.01.2020, sp.zn. 8Cdo/196/2018, v ktorom rozhodnutí Najvyšší súd SR uviedol, že v rozhodnutí sp.zn. 6Obdo/30/2009 síce dospel k záveru, že obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným manžela nadobudnutý počas manželstva do BSM nepatrí, avšak svoj odklon od doterajšej súdnej praxe náležitým spôsobom nevysvetlil. Obchodný zákonník nevylučuje obchodný podiel z masy BSM a ani rozsah BSM nijako nemodifikuje tak, ako je vymedzený v § 143 Občianskeho zákonníka, nevylučuje, že obchodný podiel ako majetková hodnota do BSM patrí. Odporkyňou v 2/ rade uvádzané uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 21Co 3078/2006 zo dňa 20.03.2008 nie je pre dané konanie relevantné, pretože pojednáva o vlastníctve vecí slúžiacich na výkon povolania len jednému z manželov a nie o vlastníctve obchodného podielu obchodnej spoločnosti. Navrhovateľ zdôraznil, že práve nariadením neodkladného opatrenia odporkyni v 2/ rade sa zabráni prevádzaniu obchodného podielu spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. na tretie osoby a následne bude možné ukončiť súdne konania, ktoré sú s neplatnými prevodmi obchodného podielu spojené, aby sa tento obchodný podiel mohol stať súčasťou masy BSM, ktorá bude vyporiadaná v rámci konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13C/40/2020 o vyporiadanie BSM navrhovateľa a p. Z.. T. U., keďže v rámci konania o vyporiadanie BSM je možné vyporiadať iba majetok, ktorý v čase vyporiadania BSM patrí niektorému z manželov.

22. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 19.06.2023 (č.l. 157 spisu) bolo rovnako vyjadrenie navrhovateľa doručené na vedomie odporkyni v 2/ rade.

23. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania odporkyňou v 2/ rade bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I., IV. potvrdil ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

24. Primárne krajský súd uvádza, že za aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP posudzoval uznesenie okresného súdu napadnuté odvolaním odporkyňou v 2/ rade v rozsahu výrokov I., IV., a k týmto výrokom sa viažuce odôvodnenie. Základom rozhodnutia krajského súdu je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu a v podrobnostiach na jeho závery odkazuje.

25. Bolo zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania. Okresný súd vo výroku II. napadnutého uznesenia navrhovateľovi uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal proti odporkyni v 1/ rade a odporkyni v 2/ rade žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina 010 08, IČO: 51 790 521, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka č. 70372/L, uzavretej medzi odporkyňou v 1/ rade ako prevodcom a odporkyňou v 2/ rade ako nadobúdateľom dňa 17.10.2022. Z obsahu spisového materiálu mal krajský súd za preukázané, že navrhovateľ na základe výzvy okresného súdu zo dňa 25.05.2023 (č. l. 101) spisu oznámil podanie žaloby, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., IČO: 51 790 521, uzavretej dňa 17.10.2022 medzi odporkyňou v 1/ rade a odporkyňou v 2/ rade, ktoré konanie je vedené pred Okresným súdom Martin pod sp. zn. 17Cb/15/2023, pričom navrhovateľ podal aj návrh na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, a to Okresnému súdu Žilina (č. l. 103, 104 spisu). Na základe ďalšej výzvy okresného súdu zo dňa 29.05.2023 (č. l. 109 spisu) bola doručená žaloba navrhovateľa datovaná dňa 03.04.2023, ktorou sa voči odporkyni v 1/ rade a v 2/ rade domáha určenia neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2022 (č. l. 113, 114 spisu). Krajský súd konštatuje, že k dátumu svojho konania a rozhodovania mal splnenú podmienku, ktorú okresný súd uložil navrhovateľovi výrokom II. napadnutého uznesenia, a to podanie žaloby vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. uzavretej dňa 17.10.2022 medzi odporkyňou v 1/ rade a odporkyňou v 2/ rade.

26. V štádiu konania odvolacieho súdu podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 70372/L bolo zistené, že jediným spoločníkom a konateľom je odporkyňa v 2/ rade a to od 07.02.2023. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa odporkyni v 2/ rade uloží zákaz, ktorý má väzbu na obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO,

s.r.o., IČO: 51 790 521, tak dispozičné právo s týmto obchodným podielom má odporkyňa v 2/ rade, a tým aj pasívnu legitímáciu. Nebol na mieste odvolací dôvod odporkyne v 2/ rade v tom, že by bolo neodkladné opatrenie nevykonateľné, ak pasívnu legitímáciu má mať spoločnosť MONDO NUOVO, s.r.o..

27. Krajský súd nezistil ani relevantnosť odvolacích dôvodov odporkyne v 2/ rade, ktorá namietala nesprávne právne posúdenie veci, resp. nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je potrebné zvýrazniť to, že v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia sa neprejudikuje vec sama a rieši sa čo patrí do masy BSM, keďže uvedené má svoj priestor až v žalobe o vyporiadaní BSM medzi navrhovateľom a jeho bývalou manželkou Z. T. U., N., J., ktorá previedla obchodný podiel v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. na odporkyňu v 1/ rade Zmluvou o prevode obchodného podielu uzavretou dňa 28.06.2021, ktoré konanie o vyporiadaní BSM pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 13C/40/2022 okresný súd prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 49C/52/2021, v ktorom konaní okresný súd rozhodol, že Zmluva o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., IČO: 51 790 521 zo dňa 28.06.2021 uzavretá medzi Z. T. U., N., J. (bývalá manželka navrhovateľa) a Z. N. A. U. je neplatná. V čase konania, rozhodovania odvolacieho súdu odvolacie konanie proti rozsudku okresného súdu č. k. 49C/52/2021-363 zo dňa 20.09.2022 vedené pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 11Co/34/2023 nebolo ukončené.

28. Pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo určujúce či navrhovateľ osvedčil zákonné podmienky. Nebolo preto ani v odvolacom konaní miesto k tomu, aby sa krajský súd zaoberal judikatúrou Najvyššieho súdu SR, Najvyššieho súdu ČR, na ktorú poukázala odporkyňa v 2/ rade ohľadne toho, čo tvorí predmet BSM, t.j. či do predmetu BSM patrí obchodný podiel, ak uvedené, ako už poukázal krajský súd, má svoj zákonný priestor v inom konaní, ktoré je vyvolané pred okresným súdom, a to v konaní o vyporiadaní BSM vedenom pod spisovou značkou Okresného súdu Žilina 13C/40/2022. V tejto časti odvolací dôvod odporkyne v 2/ rade nebol relevantný a nemohol zasiahnuť do vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu. Ak aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 49C/52/2021-363 zo dňa 20.09.2022, a to v odsekoch 16., 17., 18. odôvodnenia napadnutého uznesenia, tak len z roviny osvedčenosti potreby nariadenia neodkladného opatrenia, aby obchodný podiel spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. bol prejednaný v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a jeho bývalej manželky. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia len uvádzal závery z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 49C/52/2021-363 zo dňa 20.09.2022, čo zvýrazňuje krajský súd len v rovine osvedčenosti podmienky pre vyhovenie návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že bola preukázaná aj existencia obavy z opätovného prevodu obchodného podielu spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., ak po dátume uzavretia Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.06.2021 bola medzi odporkyňou v 1/ rade a odporkyňou v 2/ rade uzavretá ďalšia Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 17.10.2022, ktorá sa stala súčasťou súdneho spisu č.l. 18. Navrhovateľ osvedčil obavu z možných ďalších prevodov obchodného podielu spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., čo následne navrhovateľovi sťažuje uplatňovanie jeho práv v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/40/2022. Pre navrhovateľom tvrdené (osvedčené) práva bol na mieste postup okresného súdu, ktorým nariadeným neodkladným opatrením odporkyne v 2/ rade dôjde k zákazu ďalších dispozícií s obchodným podielom v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o.. Týmto postupom, ako vyjadril okresný súd, sa zastabilizuje stav, ako aj vyvolávanie ďalších súdnych konaní pri prevode obchodného podielu v tejto spoločnosti, v ktorých by sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti prevodov obchodného podielu v označenej spoločnosti.

30. Nemožno súhlasiť s odvolacím dôvodom odporkyne v 2/ rade, že nariadeným neodkladným opatrením sa registrovanému súdu zakazuje vykonať zápis spoločnosti v obchodnom registri. Zápis odporkyne v 2/ rade ako spoločníčky prebehol, táto vystupuje ako jediná spoločníčka a konateľ spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o., a pokiaľ samotná v odvolaní ubezpečuje odvolací súd, že obchodný podiel spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. nenadobudla preto, aby ho následne prevádzala, tak potom ani okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie v rozsahu zákazu nemôže odporkyňu v 2/ rade obmedzovať. Nariadeným neodkladným opatrením sa len zabraňuje tomu, aby neboli uskutočnené ďalšie prevody s obchodným podielom spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. a navrhovateľovi nebolo znemožnené uplatňovanie práv, ktorých sa domáha vo vyvolanom civilnom sporovom konaní. Krajský

súd poukazuje na to, že nariadeným neodkladným opatrením sa neuložila povinnosť registrovému súdu, ale uložili sa zákazy odporkyne v 2/ rade v rozsahu, ktorý nie je ani neprimeraný, ak odporkyňa v 2/ rade v odvolaní uviedla, že obchodný podiel v spoločnosti MONDO NUOVO, s.r.o. nenadobudla preto, aby ho následne prevádzala, ale aby vykonávala podnikateľskú činnosť.

31. Okresný súd za citácie ust. § 326 CSP správne rozhodol, ak mal osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a z tohto titulu návrhu navrhovateľa vyhovel.

32. K vecne správne rozhodnutiu okresného súdu krajský súd uvádza, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce v primeranej miere a intenzite osvedčiť, k čomu zo strany navrhovateľa došlo s poukazom aj na vecne správne závery okresného súdu obsiahnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia. Pokiaľ aj odporkyňa v 2/ rade k odvolaniu doložila uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/122/2021 zo dňa 30. novembra 2021, tak v tomto inom konaní bolo uznesenie okresného súdu zmenené tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý z dôvodu, že opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov bol paušálny a všeobecný, čo ale nebola procesná situácia v danej veci, ak navrhovateľ v návrhu zo dňa 24.02.2023 konkrétnym, určitým a potrebným spôsobom pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol skutočnosti, t.j. v takom rozsahu, aby boli spôsobilé na posúdenie tohto návrhu okresným súdom.

33. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorému voči odporkyni v 2/ rade bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o ktorej výške rozhodne okresný súd samostatným uznesením podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

34. Krajský súd dodáva, že v označovaní strán v záujme zachovania kontinuity s napadnutým uznesením okresného súdu použil terminológiu označovania strán v zhode s okresným súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.