

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010666
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010666.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. v trestnej veci proti odsúdenému S. N., o sťažnosti odsúdeného S. N., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.08.2013, sp. zn. 1Pp/24/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. N., narodeného XX.XX.XXXX, ako nedôvodná zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 20.12.2012 sp. zn. 2T 263/2012.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený S. N., ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zákonným spôsobom a vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na to, aby o veci mohol rozhodnúť.

V dôvodoch napadnutého uznesenia okresný súd veľmi podrobne a vecne správne odôvodnil výrok napadnutého uznesenia, s týmito dôvodmi sa krajský súd plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

U odsúdeného S. N. je resocializačná prognóza nepriaznivá, nielen vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia na nepodmienené tresty odňatia slobody, ale aj preto, ako to správne konštatoval aj okresný súd, že v minulosti bol už dva krát podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a napriek tomu opakovane sa dopúšťal rovnakej úmyselnej trestnej činnosti.

Na základe týchto skutočností, aj podľa názoru krajského súdu, neboli u odsúdeného splnené zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom bolo potrebné v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zák. prihliadnuť aj na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd preto považoval napadnuté uznesenie za zákonné a sťažnosť odsúdeného S. N. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.