

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213203609
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213203609.3

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporkyňi N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. K., D. XXX/XX, o návrhu odporkyne na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd **p o v o ľ u j e** obnovu konania vedeného na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 9Ro//187/2009.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na obnovu konania odporkyňa žiadala súd, aby povolil obnovu konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 9Ro/187/2009, a to v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1, písm. e/ O. s. p. V návrhu odporkyňa uviedla, že časť sumy, ktorú bola zaviazaná zaplatiť, t. j. sumu 633,64 Eur ako zmluvnú pokutu z dôvodu nedodržania viazanosti v sume poskytnutej zľavy z mobilných telefónov, si navrhovateľ uplatnil v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázala na tú skutočnosť, že zmluva, ktorá bola medzi ňou a navrhovateľom uzavretá, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, ďalej uviedla, že nárok na plnenie zo zmluvných pokút je nedôvodný, je v rozpore so zákonom. Zdôraznila tú skutočnosť, že sa jedná o faktickú nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii, ktorá je zjavná a viaceré rozhodnutia súdneho dvora na to poukazujú (napr. rozsudok C-168/05 Mostaza Claro, bod 25, 26, 27). Zároveň podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 06. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčovská). Odporkyňa uviedla, že o dôvodoch obnovy sa dozvedela 30. 01. 2013, keď sa cez média (internet) dozvedela o existencii rozhodnutí Okresného súdu v Prešove a Krajského súdu v Prešove a návrh podala v subjektívnej trojmesačnej lehote. Na pojednávaní sa odporkyňa pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že sa dozvedela o tom, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka, 30. januára 2013, kedy jej jej priateľka V. Q. B. vytlačila článok z internetu, kde sa uvádzali tieto skutočnosti. Po tom, ako sa o tom dozvedela, začala si vybavovať záležitosti ohľadom spísania návrhu, ktorý podala na tunajší súd 09. 04. 2013.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že ona žiada návrh navrhovateľky zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1, písm. e/ O. s. p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 2 O. s. p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 230 ods. 1 O. s. p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ustanovenia § 230 ods. 2, písm. d/ O. s. p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. d).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Je nesporné, že návrhom na povolenie obnovy konania možno napadnúť aj právoplatný platobný rozkaz, a to z dôvodov ustanovených v § 228 ods. 1 O. s. p., pričom táto možnosť je časovo obmedzená tým, že pre podanie takéhoto návrhu je stanovená subjektívna a objektívna lehota. Subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania v zmysle ods. 1 citovaného ustanovenia trvá tri mesiace a začína plynúť od okamihu, ako sa ten, kto podáva návrh na obnovu konania o dôvode obnovy dozvedel. Objektívna lehota v zmysle ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia plynie od nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozsudku a trvá tri roky. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať aj z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. d). S prihliadnutím na uvedené súd skúmal, či návrh na povolenie obnovy bol podaný včas. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa sa o existencii rozhodnutí, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, dozvedela až 30. januára 2013, pričom návrh na súd podala dňa 09. 04. 2013, teda v zákonnej subjektívnej lehote. Vzhľadom na to, že ide o dôvod obnovy v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1, písm. d/ O. s. p., je možné podať takýto návrh aj po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh odporkyne na povolenie obnovy konania je dôvodný. Platobný rozkaz v konaní vedenom pod sp. zn. 9Ro/187/2009 bol vydaný na základe návrhu navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Bratislava, pričom navrhovateľ sa okrem iného domáhal aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 633,64 Eur. Aj rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na to, že bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12. 11. 2009, ide o také rozhodnutie, ktoré už nie je možné napadnúť na súde iným spôsobom, než podaním návrhu na obnovu konania s poukazom na ustanovenie § 228 ods. 1, písm. e/ O. s. p., z týchto dôvodov preto potom súd návrhu odporkyne na povolenie obnovy vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.