

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010466
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010466.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 10.09. 2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený L. P. B. XX. XX. XXXX P. Š., O. X. Š.,
S. XX, t.č. vedený v evidencii uchádzačov o za-
mestnanie,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti J. P., B. XX.XX.XXXX H. P. P., B. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 6C/260/2009 zo dňa 08.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2009 je povinný prispievať na výživu dcéry J. sumou 85,- € mesačne a na výživu dcéry P. sumou 65,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky Y. P. narodenej XX.XX.XXXX, bytom X., C. T. XX, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne v sumách určených súdom, napriek tomu, že bol od 04.09.2012 do 14.02.2013 zamestnaný v spoločnosti CEDRO I. s.r.o. so sídlom Šurany, Novozámocká 1178/1, toho času je bez pracovného pomeru a od 08.04.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie mesiaca október 2012 a od 01.01.2013 do 07.04.2013, za ktoré zaplatil výživné vo výške 200,00 €, vznikol na výživnom dlh v sume 400,00 €,

sp. zn. 3T/125/2013
teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2,3 Trestného zákona a § 36 písmeno j, l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.