

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010839
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010839.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Tibora Vámoša a Ladislava Šedivého na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2013 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného H. T., narodeného XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., T. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 14.11.2011 sp.zn. 2T 54/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 28.06.2012 sp.zn. 4To 31/2012 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený H. T. si podal dňa 14.08.2013 na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mu uplynula zákonom stanovená lehota na podmienené prepustenie, pričom vo výkone trestu sa správa vzorne, pracuje. Jeho motiváciou na plnohodnotný život sú jeho dve maloleté deti a družka.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný dňa 10.12.2012 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby Bratislava. Do ÚVTOS Želiezovce ústavu bol premiestnený dňa 09.01.2013 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona uplynula dňa 10.12.2012 a koniec trestu má mať dňa 10.03.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T 54/2010, rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp.zn. 4To 31/2012 a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4PP 33/2013 z neho najmä žiadosťou odsúdeného, hodnotením a zápisnicou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá hlavne z rodinných dôvodov. Má dve maloleté deti, chce byť veľmi s rodinou a viesť riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že v rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít na dodržiavanie spoločenských noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Menovaný

je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít sa zapája ojedinele. Jeho postoj k páchanej trestnej činnosti nie je kritický, doposiaľ nebola zaznamenaná zmena v postoji k vlastnej resocializácii. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Nariadenia a príkazy príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. Aktuálne je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom kamenárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku doposiaľ na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade a to dňa 07.08.2013 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti majetkového charakteru, čo poukazuje nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanoveného programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny len v jednom prípade. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS Želiezovce konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov a nariadenia výkonu trestu vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 5-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.11.2011 sp.zn. 2T 54/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 28.06.2012 sp.zn. 4To 31/2012 vyplýva, že H. T. bol právoplatne odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného spisu Levice, sp.zn. 4Pp/33/2013 vyplýva, že ods. H. T. si dňa 24.05.2013 podal na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie, ktorú však na verejnom zasadnutí dňa 23.07.2013 zoberal v celom rozsahu späť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 28.08.2013. Zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám, disciplinárne odmenený bol v jednom prípade a disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol s poukazom na záver písomného hodnotenia žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením

povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa
že v budúcnosti povedie riadny život.

od odsúdeného môže očakávať,

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - preukázanie polepšenia keď počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, avšak neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného ako aj stredné riziko sociálneho zlyhania pre nekritický postoj k páchanej trestnej činnosti. Aj keď odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody získal jednu disciplinárnu odmenu a disciplinárne potrestaný nebol, hodnotený je so záverom, že len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Odsúdený H. T. je osobou ktorá napriek predchádzajúcim odsúdeniam aj k nepodmiennečným trestom odňatia slobody neustále v trestnej činnosti pokračuje, teda ani predchádzajúce odsúdenia nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Navyše už v minulosti odsúdený svojim správaním v skúšobnej dobe z podmiennečného prepustenia mohol preukázať, že ďalší výkon nepodmiennečného trestu u neho nie je nevyhnutný avšak túto možnosť nevyužil, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti a preto mu bolo nariadené zvyšok trestu vykonať.

Vzhľadom na to, že odsúdený sa pred výkonom trestu odňatia slobody opakovane dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto je súd toho názoru, že si nevytvoril dostatočné podmienky pre podmiennečné prepustenie a jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/43/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho

práva vopred výslovne vzdali.