

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010424
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010424.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Právoplatné dňa 10.09.2013 Č.k. 1T 32/2013
IČS: 1113010424

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava Iv senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rolanda Keményho a prísediacich Evy Červeňanskej Ing. Jána Sida, verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2013 v Bratislave takto

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd

s c h v a ľ u j e d o h o d u o v i n e a t r e s t e

uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava 1 a obvinenou

J. E. I. D. L. S. J. P. Z. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvalo bývajúca v Bratislave na M. K.. Č.. XXXX/XX, prechodne bývajúca v Bratislave na ul. D.. J. Č.. XX/c,

r o z h o d o l :

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na Hodžovom námestí v Tatra centre vydávajúc sa za pošk. P. U. v kaviarni uzatvorila prostredníctvom S. B. s poškodenou spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s. r. o. zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých jej boli poskytnuté dva úvery, každý vo výške 1.500,- €, ktoré sa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37- € za mesačnú splátku z každého úveru, pričom pri uzatváraní predmetných zmlúv predložila sfaľšované potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu od spol. C. XX, s. r. o., ako aj sfaľšovanú faktúru spol. Slovak Telecom, a. s., pričom už pri uzatváraní predmetných úverových zmlúv vedela, že predmetné úvery nebude mať z čoho splácať, čím uviedla pošk. spol. Profi Credit Slovakia, s. r. o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úverov ako aj predstieraním svojej vôle dané úvery splácať, žiadnu zo splátok predmetných úverov neuhradila, čím spôsobila poškodenú spol. Profi Credit Slovakia, s. r. o. celkovú škodu vo výške 6.751,08,- € a poškodenej P. U. spôsobila ujmu na jej dobrej povesti,

teda

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila väčšiu škodu,
- inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu,

čím spáchala:

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa obvinená Silvia Majerská odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona sa jej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenej spol. Profi Credit Slovakia, s. r. o., so sídlom na Pribinovej ul. č. 25 v Bratislave, IČO: XX XXX XXX, škodu spôsobenú predmetným trestným činom uplatnenú poškodeným vo výške 2.568,50,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava 1 podal dňa 20.05.2013 pod sp. zn. XPv XX/XX návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a obv. J. E., stíhanou pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava 1 a obvinenou na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na práva na verejný proces,
odpoveď obvinenej: áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: áno

e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvinenej: áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď obvinenej: áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.