

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119290986
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6119290986.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, štátny občan SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., o zaplatenie 1.062,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.062,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 € ročne zo sumy 1.062,22 € od 02.07.2017 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 45 € zročných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

7

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 09.05.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny vo výške 550,97 €, zmluvnej pokuty vo výške 511,70 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.062,67 € od 02.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A7411335; č. A7411603; č. A10514858 a vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Na základe dodatku k zmluvám A7411335; č. A7411603; č. A10514858 žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu, ako aj s dohodnutou zmluvnou pokutou uvedenou v dodatku. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného zariadenia. Zároveň zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 1.150,97 €, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 528,50 €. Zmluvnú pokutu vo výške 323,31 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A7411335. Zmluvná pokuta bola vypočítaná súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 369,50 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých

mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (17.01.2017). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 21 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 38,94 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A74111603. Zmluvná pokuta bola vypočítaná súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 44,50 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (04.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (17.02.2017). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 20 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 149 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A10514858. Zmluvná pokuta bola vypočítaná súlade s článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 149 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.12.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (13.01.2017). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 24 mesiacov. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na úhradu sumy 1.679,47 €, na čo žalovaná reagovala čiastočnou úhradou vo výške 600 €, časť zmluvnej pokuty vo výške 17,25 € bola účtovne odpísaná. Z toho dôvodu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania až odo dňa márneho uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 02.07.2017.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.08.2019 v upomínacom konaní platobný rozkaz pod č.k. 28Up/603/2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaná podala včas odpor, v ktorom uviedla, že suma, ktorú žiada žalobca uhradiť nie je dôvodná, nakoľko časť pohľadávky bola uhradená už dávnejšie. Poukázala na to, že je dôchodkyňou a zo starobného dôchodku si nemôže dovoliť splácať tak vysoký dlh (sumu), ktorá už bola raz uhradená.

5. Následne došlo k postúpeniu veci tunajšiemu súdu. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

6. Žalovaná v ďalšom písomnom vyjadrení k žalovanému nároku uviedla, že bola okradnutá a podvedená pánom G. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý využil jej nepriaznivý zdravotný stav a nevedomosť a prinútil ju zobrať niečo od spoločnosti Orange Slovensko na seba. Žalovaná ani nevie vlastne čo (malo by sa pravdepodobne jednať o nejaký dotykový mobilný telefón). Ona to však v živote nevidela a nevie o čo sa jedná. Nakoľko je dôchodkyňou a poberá iba starobný dôchodok, nie je v jej možnostiach žalovanú čiastku uhradiť. Do celej záležitosti bola nedobrovoľne navlečená a zneužitá.

7. Súd vo veci nariadil viacero pojednávaní, na ktoré sa po ospravedlnení nedostavil žalobca.

8. Ten však písomným podaním podrobne špecifikoval svoj nárok, pričom okrem iného uviedol, že žalovaná neuhradila vyššie uvedené faktúry za poskytované služby v mesiaci február 2017. V zmysle Dodatku k zmluve č. A7411335 zo dňa 05.10.2016 bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 323,31 €. Zmluvná pokuta bolo dohodnutá v súlade s čl. 2.5. dodatku k zmluve vo výške 369,50 € a v súlade s týmto článkom sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Od 05.10.2016 do 17.01.2017 uplynuli celé 3 mesiace. Zmluvná pokuta 369,50 €, doba viazanosti 24 mesiacov, na jeden mesiac pripadá suma zmluvnej pokuty 15,39583 € mesačne. Za 21 mesiacov nedodržanej zmluvnej viazanosti je zmluvná pokuta vo výške 323,31 €. V zmysle Dodatku k zmluve č. A7411603 zo dňa 05.10.2016 bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 38,94 €. Zmluvná pokuta bolo dohodnutá v súlade s čl. 2.5. dodatku k zmluve vo výške 44,50 € a v súlade s týmto článkom sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Od 05.10.2016 do 17.01.2017 uplynuli celé 3 mesiace. Zmluvná pokuta 44,50 €, doba viazanosti 24 mesiacov, na jeden mesiac pripadá suma zmluvnej pokuty 1,85416 € mesačne. Za 21 mesiacov nedodržanej zmluvnej viazanosti je zmluvná pokuta vo výške 38,94 €. V zmysle Dodatku k zmluve č. A10514858 zo dňa 15.12.2016 bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 149 €. Zmluvná pokuta bolo dohodnutá v súlade s čl. 2.5. dodatku k zmluve vo výške 149 € a v súlade s týmto článkom sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Od 15.12.2016 do 13.01.2017 neuplynul ani jeden mesiac. Zmluvná pokuta 149 €, doba viazanosti 24 mesiacov, na jeden mesiac pripadá suma zmluvnej pokuty 6,20833 € mesačne. Za 24 mesiacov nedodržanej zmluvnej viazanosti je zmluvná pokuta vo výške 149 €.

9. Žalovaná v priebehu konania predložila súdu lekárske potvrdenie zo dňa 21.01.2021, z ktorého vyplýva, že žalovaná trpí viacerými závažnými chronickými ochoreniami. Má závrate, bolesť hlavy, slabosť dolných končatín, úzkostné stavy a ťažké depresie. Prevažne je upútaná na lôžko, nevychádza z domu. Jej zdravotný stav vyžaduje celodennú starostlivosť inej osoby. Nie je predpoklad vzhľadom na vek a uvedený zdravotný stav, zúčastniť sa súdneho pojednávania. Z neskoršieho lekárskeho potvrdenia zo dňa 16.01.2023 vyplynulo, že žalovaná je po cievnej mozgovej príhode a lieči sa pre srdcové zlyhávanie. Je ťažko mobilná.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými do spisu: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7411335 zo dňa 17.12.2013; Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7411603 zo dňa 17.12.2013; Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A10514858 zo dňa 15.12.2016; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7411335 zo dňa 05.10.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7411603 zo dňa 05.10.2016, Výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 20.02.2019; Pokus o pokonávku zo dňa 22.05.2017, faktúrami č. 1920547649 zo dňa 19.12.2016, č. 5386693958 zo dňa 02.02.2017, č. 5386695038 zo dňa 02.02.2017, č. 5386754629 zo dňa 02.02.2017, č. 5391087262 zo dňa 02.03.2017, č. 5391088841 zo dňa 02.03.2017, č. 5391149658 zo dňa 02.03.2017, č. 5382361074 zo dňa 02.01.2017; č. 5382300701 zo dňa 02.01.2017, č. 5382300657 zo dňa 02.01.2017, ústrižky poštových poukazov, vypočul žalovanú, svedka G. H., a oboznámil ostatný obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že k uzavretiu zmlúv došlo tak, že sa poznala s nebohcou pani H., ktorá pochádzala od Galanty a v minulosti robila kuchárku na rímskokatolíckej fare v Bzinciach pod Javorinou. Táto pani mala syna G. H., ktorý žalovanú zaviezol do Nového Mesta nad Váhom na námestie, asi do predajne Orange. Presne si už nepamätá na okolnosti, ani v ktorom roku to bolo (2013 alebo 2016), ale pamätá si, že jej vtedy prišlo zle od srdca a volala svojho syna E. B., aby po ňu prišiel. So G. H. bola podpisovať zmluvy v Orange iba 1 krát. Jeho mama jej sľubovala, že budú záväzky platiť. Nevie ani aký telefón resp. zariadenie si G. H. vzal, ona tie zariadenia nevidela. Pokiaľ ide o jej podpisy na predložených zmluvách a ich dodatkoch, ich pravosť žalovaná nespochybnila. Uviedla, že vyzerajú ako jej. Žalovanú pohľadávku však ona nemá z čoho zaplatiť.

12. Svedok G. H. bol súdom vypočutý mimo pojednávania z dôvodu, že pracuje v zahraničí a nebol schopný sa dostaviť na pojednávanie, na ktoré bol predvolaný. K veci uviedol, že žalovanú dobre pozná, lebo to bola mamina známa, priateľka a jeho mame pred smrťou pomáhala. Jeho mama žila v Bzinciach pod Javorinou cez 20 rokov a robila tam kostolníčku. Dost' často chodieval k mame. Keď bola mama nevládna, zastavoval sa tam. K predmetu konania uviedol, že on asi dvakrát riešil telefonicky s Orange, že údajne neboli zaplatené faktúry. Vie, že boli určite zaplatené, platila ich ešte jeho nebohá mama I. H., ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Svedok uviedol, že so žalovanou bol raz uzatvárať zmluvy v Orange. Viezol ju tam, nebol však prítomný pri podpise zmluvy. Žalovaná vybrala telefón a ten bol potom u jeho mamy a mama ho splácala. Vie, že mama mala odložené zloženky, myslí, že to bolo platené aj v hotovosti v Orange. Našiel pár faktúr a zloženiek, ktoré poslal do Orange. Ďalšie sa postrácali, lebo sa dom predal. Telefón zostal u mamy a nevie, kde teraz je. Bol platený 3 roky, hoci sa vôbec nepoužíval, čo Orange vôbec nezohľadnil.

13. Z listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca a žalovaná dňa 17.12.2013 uzavreli Zmluvu poskytovaní verejných služieb č. A7411335, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Táto zmluva bola uzatvorená priamo v predajni Alpha Pro Tel, s.r.o. na adrese E. J. XX, Nové Mesto nad Váhom.

14. Dňa 05.10.2016 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. A7411335 k SIM karte s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej účastnícky program Max 40 eur a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Cat S40 so zľavou - za 0,50 € s tým, že žalovaná ako účastník vyhlásila, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 370 €. Za to sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 369,50 €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným. Tento dodatok bol

uzatvorený prostredníctvom kuriéra spoločnosti DPD SK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Technická 7, pričom žalobcovi sa vrátili už len podpísané zmluvy.

15. Žalobca a žalovaná dňa 17.12.2013 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7411603, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Táto zmluva bola uzatvorená priamo v predajni Alpha Pro Tel, s.r.o. na adrese E. J. XX, Nové Mesto nad Váhom.

16. Dňa 05.10.2016 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. A7411603, v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej účastnícky program Mobilný internet Štart a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Huawei E3372h so zľavou - za 0,50 € s tým, že žalovaná ako účastník vyhlásila, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 45 €. Za to sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovanou si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 44,50 €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným. Tento dodatok bol uzatvorený prostredníctvom kuriéra spoločnosti DPD SK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Technická 7, pričom žalobcovi sa vrátili už len podpísané zmluvy.

17. Žalobca a žalovaná dňa 15.12.2016 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10514858, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom kuriéra spoločnosti DPD SK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Technická 7, pričom žalobcovi sa vrátili už len podpísané zmluvy.

18. Dňa 15.12.2016 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. A10514858, v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej účastnícky program Mobilný internet premium a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Lenovo TAB3 8 LTE so zľavou - za 1 € s tým, že žalovaná ako účastník vyhlásila, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 150 €. Za to sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovanou si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 149 €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovanou. Tento dodatok bol uzatvorený prostredníctvom kuriéra spoločnosti DPD SK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Technická 7, pričom žalobcovi sa vrátili už len podpísané zmluvy.

19. Nebolo medzi stranami sporné, že žalobca žalovanej vyúčtoval poskytnuté telekomunikačné služby nasledovnými faktúrami:

- č. 5382300657 splatná 16.01.2017 vo výške 37,75 €
- č. 5382361074 splatná 16.01.2017 vo výške 67,76 €,
- č. 5382300701 splatná 02.01.2017 vo výške 353,04 €;
- č. 5386754629 splatná 16.02.2017 vo výške 102,06 €,
- č. 5386693958 splatná 16.02.2017 vo výške 194,96 €, z toho neuhradené 136,60 €;
- č. 5386695038 splatná 16.02.2017 vo výške 88,76 €, z toho neuhradené 88,76 €;
- č. 5391087262 splatná 16.03.2017 vo výške 43,06 €, z toho neuhradené 23,06 €
- č. 5391088841 splatná 16.03.2017 vo výške 184,61 €, z toho neuhradené 184,61 €;
- č. 5391149658 splatná 16.03.2017 vo výške 117,94 €, z toho neuhradené 117,94 €.

20. Dňa zaslal žalobca žalovanej 22.05.2017 pokus o pokonávku a dňa 20.02.2019 predžalobnú výzvu, čím žalovanú žiadal o úhradu dlžnej sumy.

21. Žalovaná poštovými poukazmi žalobcovi uhradila dňa 25.07.2017 sumu 200 €, dňa 08.08.2017 sumu 200 €, dňa 25.08.2017 sumu 100 €, dňa 30.10.2017 sumu 50 € a dňa 06.11.2017 sumu 50 €. Týmto spôsobom žalovaná v priebehu roka 2017 zaplatila sumu 600 €.

22. Nebolo sporné, že aktuálne celkový dlh žalovanej titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby predstavuje sumu 550,97 €.

23. V priebehu konania súd dospel k jednoznačnému záveru, že vzhľadom na vysoký vek žalovanej (86 rokov), výrazné oslabenie jej mentálnych a zmyslových funkcií (zrak, sluch), ako i závažné ochorenia ktorými trpí, nie je žalovaná už schopná v tomto konaní samostatne konať resp. sa náležitým spôsobom zastupovať. Keďže opakované poučenia žalovanej zo strany súdu o jej práve obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o pridelenie advokáta zostali bezvýsledné, súd postupoval podľa § 69 a nasl. CSP a ustanovil žalovanej v tomto konaní procesného opatrovníka – pani E. F., a to uznesením č.k. 4Csp/52/2019-128 zo dňa 01.02.2023.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

26. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. V konaní bolo preukázané, že žalovaná so žalobcom uzatvorila vyššie uvedené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7411335, č. A7411603 a A10514858 vrátane dodatkov k nim. Na ich základe potom žalobca riadne poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby k SIM kartám uvedeným v zmluvách. Cenu za takto poskytnuté telekomunikačné služby žalobca následne žalovanej riadne vyúčtoval faktúrami: č. 5386693958 splatná 16.02.2017 vo výške 194,96 €; č. 5386695038 splatná 16.02.2017 vo výške 88,76 €, z toho neuhradené 88,76 €; č. 5391087262 splatná 16.03.2017 vo výške 43,06 €, č. 5391088841 splatná 16.03.2017 vo výške 184,61 € a č. 5391149658 splatná 16.03.2017 vo výške 117,94 €.

Žalovaná uvedené faktúry neuhradila v celom rozsahu a jej dlh ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 550,97 €. Pokiaľ zmluvy o poskytovaní verejných služieb podpísala žalovaná, čo nebolo v tomto konaní popreté, je z právneho hľadiska bez významu, že tieto telekomunikačné služby (so súhlasom žalovanej) využívala iná osoba. Zmluvne viazaná povinnosťou platiť za poskytované a dohodnuté služby vo vzťahu k žalobcovi bola jednoznačne žalovaná. Súd preto na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná, a to s poukazom na § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

30. Pokiaľ ide o žalované zmluvné pokuty v celkovej výške 511,70 €, aj vo vzťahu k nim dospel súd k záveru, že žaloba je v tejto časti plne dôvodná.

31. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. č. A7411335 zo dňa 05.10.2016 sa žalobca so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 0,50 €, prevedie do vlastníctva žalovanej telekomunikačné zariadenie Cat S40, ktorého maloobchodná cena u žalobcu bola vo výške 370 €. Žalovaná sa oproti tomu zaviazala, že zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 369,50 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. K porušeniu zabezpečenej povinnosti zo strany žalovanej však došlo už po 3 mesiacoch. Žalovaná tak nedodrжала dohodnutú dobu viazanosti v rozsahu 21 mesiacov, preto si žalobca právom uplatnil zmluvnú pokutu v rozsahu 323,21 € (369,50 € : 24 mesiacov = 15,39583 € mesačne x 21 mesiacov = 323,31 €). Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho

zákonníka, tak v dôsledku toho porušenia vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 323,21 €.

32. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. č. A7411603 zo dňa 05.10.2016 sa žalobca so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 0,50 €, prevedie do vlastníctva žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei E3372h, ktorého maloobchodná cena u žalobcu bola vo výške 45 €. Žalovaná sa oproti tomu zaviazala, že zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 44,50 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. K porušeniu zabezpečenej povinnosti zo strany žalovanej však došlo už po 3 mesiacoch. Žalovaná tak nedodrжала dohodnutú dobu viazanosti v rozsahu 21 mesiacov, preto si žalobca právom uplatnil zmluvnú pokutu v rozsahu 38,94 € (44,50 € : 24 mesiacov = 1,85416 € mesačne x 21 mesiacov = 38,94 €). Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, tak v dôsledku toho porušenia vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 38,94 €.

33. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10514858 zo dňa 15.12.2016 sa žalobca so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 1 €, prevedie do vlastníctva žalovanej telekomunikačné zariadenie Lenovo TAB3 8 LTE, ktorého maloobchodná cena u žalobcu bola vo výške 150 €. Žalovaná sa oproti tomu zaviazala, že zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 149 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. K porušeniu zabezpečenej povinnosti zo strany žalovanej však došlo do mesiaca po uzatvorení dodatku. Žalovaná tak nedodrжала dohodnutú dobu viazanosti v rozsahu 24 mesiacov, preto si žalobca právom uplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, tak v dôsledku toho porušenia vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 149 €.

34. Žalobcovi tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 511,70 €, ktorú mu súd v celom rozsahu ako dôvodnú priznal.

35. Hoci bola žaloba zo strany žalobcu podaná dôvodne, súd nemohol ignorovať skutočnosť, že žalovaná je osobou vo vysokom veku (86 rokov) a jej zdravotný stav je objektívne zlý. Žalovaná je poberateľkou starobného dôchodku vo výške cca 521 € mesačne, čo je suma nízka v porovnaní s tým, že podľa lekárskeho správ je žalovaná už objektívne odkázaná na pomoc tretích osôb. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 232 ods. 2 CSP povolil žalovanej splácať dlh splátkami á 45 € mesačne, ktoré sú zročné vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

36. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP). V prejednávanej veci súd nezistil také výnimočné okolnosti, ktoré by súdu umožňovali rozhodnúť o trovách konania tak, že by žalobcovi ich náhradu nepriznal.

37. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

2

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.