

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/94/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010522  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412010522.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Jána Vanku a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti odsúdenému P. S., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného P. S. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 24.06.2013, sp. zn. 2Nt/11/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. S. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. S. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/144/2008 zo dňa 06.09.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/65/2010 zo dňa 10.03.2011, pretože nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Toto rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený žiadal o povolenie obnovy konania, ktoré skončilo hore uvedenými rozsudkami s tým, že v pôvodnom konaní nebol vykonaný dôkaz výsluchom nového svedka A. C., ktorý priamo videl priebeh nehody a vedel by sa vyjadriť k správaniu sa cyklistu na vozovke a spôsobu jeho jazdy.

Súd I. stupňa vypočul svedka A. C., ako aj svedka S. S. a uviedol, že ide síce o nové dôkazy, ktoré neboli v čase rozhodovania súdu v pôvodnom konaní známe, avšak v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, neodôvodňovali iné rozhodnutie o vine ako ani o treste v prejednávanej veci.

Súd I. stupňa poukázal na výpoveď svedka A. C. na verejnom zasadnutí, ktorý uviedol, že spolu s S. S. sa hádali a počuli iba buchnutie. Naproti tomu svedok S. S. podrobne popísal pohyb ním sledovaného cyklistu s tým, že videl i jeho zrážku s vozidlom. Taký pohyb cyklistu

však nezodpovedá žiadnemu z ostatných, v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov, a to ani znaleckému posudku P. D., na ktorom odsúdený v pôvodnom konaní postavil svoju obhajobu. Znalec P. M. v podanom znaleckom posudku takúto alternatívu nehodového deja podanú odsúdeným vylúčil a znalec D. ju označil za najpravdepodobnejšiu. Trajektória pohybu cyklistu je však vyznačená diametrálne odlišne od jej popisu svedkom S. na verejnom zasadnutí, čo je v rozpore nielen so závermi oboch znaleckých posudkov, ale aj v rozpore so svedeckými výpoveďami svedkov Z. K. a U. K..

V neposlednom rade poukázal súd I. stupňa na tú časť výpovede svedka S., keď vypovedal o „podľa jeho názoru primeranej rýchlosti vozidla“, ktoré cyklistu zrazilo, čo je v rozpore s ostatnými zisteniami súdu, vyplývajúcimi nielen so záverov znaleckého dokazovania z odboru cestnej dopravy vo vzťahu k

rýchlosti vozidla v čase zrážky, ale aj v rozpore s výpoveďou svedkyne K., ktorá ako laik vypovedala o veľkej rýchlosti tohto vozidla.

Uvedené uznesenie sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktoré zaslal prostredníctvom svojho obhajcu, uviedol, že v konaní o obnove konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť. Jej podstatou nie je teda preskúmanie pôvodného rozhodnutia na podklade opätovného posudzovania skutkových a právnych záverov v ňom obsiahnutých. Výlučne sa v uvedenom konaní posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli skôr orgánom činných v trestnom konaní, ktoré vo veci rozhodovali, neznáme a ak také skutočnosti alebo dôkazy by mohli či už sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

V konaní o povolenie obnovy konania bol vypočutý svedok A. C., ktorý jednoznačne uviedol, že videl poškodeného prechádzať cez ulicu Úzku a podrobne popísal spôsob jeho jazdy. Z jeho výsluchu vyplynulo, že nehodu sledoval aj jeho známy S. S.. Obaja svedkovia zhodne uviedli, že cyklistu videli ako prešiel cez ulicu Úzku a z tejto vybočil na hlavnú cestu - ulicu Sv. Štefana, na ktorej sa mala stať dopravná nehoda. V pôvodnom konaní sa okresný súd oprel iba o znalecký posudok vypracovaný P. U. M..

Vyslovil názor, že napadnuté uznesenie je nesprávne a nejasné a preto žiadal, aby nadriadený súd vyhovel jeho sťažnosti, nakoľko existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mali mať vplyv na rozhodnutie o vine a treste v pôvodnom konaní a tieto neboli predtým známe.

Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vyhovieť jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti nadriadený orgán preskúmal konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu, ako aj námietky uvádzané sťažovateľom v písomných dôvodoch sťažnosti a zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď rozhodol o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania tak, že tento postupom podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Súd I. stupňa precízne preskúmal podaný návrh na povolenie obnovy konania ako aj podmienky na jej povolenie tak, ako to je uvedené v znení § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Obhajca odsúdeného, v písomných dôvodoch sťažnosti správne poukázal na to, že v konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že rieši otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Odsúdený v návrhu na povolenia obnovy konania uviedol nové dôkazy, ktoré je nutné považovať za dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí, pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného, vypočul svedkov navrhovaných odsúdeným, ktorí mali vidieť priebeh nehody a mali tak v potvrdiť jeho obranu. Popis jazdy cyklistu, tak ako to popísali svedkovia A. C. a S. S. na verejnom zasadnutí, však nezodpovedala žiadnemu z ostatných, v pôvodnom konaní, vykonaných dôkazov. Samotní svedkovia navrhovaný odsúdeným uviedli, že nevenovali pozornosť okoliu, nakoľko sa hádali kvôli práci. Zaznamenali len cyklistu, ktorý išiel popri a následný tupý náraz. Technike jazdy tak odsúdeného ako aj poškodeného v pôvodnom konaní venoval súd dostatočnú pozornosť. Vyhodnocoval príčinu vzniku dopravnej nehody na základe znaleckých posudkov znalcov z odboru dopravy v spojení so svedeckými výpoveďami. Ani výpovede „nových“ svedkov navrhovaných odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania by nevedli k zmene rozhodnutia. Nie je pravdou, že súd v pôvodnom konaní svoje závery o vine oprel len o závery znaleckého posudku vypracovaným P. U. M.. Nadriadený súd tu poukazuje na rozhodnutie súd I. stupňa a odvolacieho súdu v merite veci, a ich odôvodnenia, ktoré podrobne rozoberajú jednotlivé dôkazy tak v neprospech odsúdeného ako aj v jeho prospech.

Odvolací súd sa v danom prípade plne stotožňuje s podrobným odôvodnením rozhodnutia súdu I. stupňa, ktorým zamietol návrh na povolenie obnovy konania, v podrobnostiach na ne poukazuje a keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok