

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712209542
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712209542.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: LART, s.r.o., Chovateľská 2, 917 01 Trnava, IČO: 36 257 150 o zaplatenie sumy 89,90 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Správne má znieť výrok rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/6/2013 - 55 zo dňa 1.8.2013 takto:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,90 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % od 15.1.2010 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 18,30 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 89,90 € s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 15.1.2010 a k náhrade trov konania z titulu náhrady poskytnutého poistného plnenia.

Dňa 1.8.2013 rozhodol súd vo veci rozsudkom, ktorým návrh v celom rozsahu vyhovel, pričom ako výrok uviedol: „ Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: LART, s.r.o., Chovateľská 2, 917 01 Trnava, IČO: 36 257 150 o zaplatenie sumy 89,90 € s príslušenstvom, takto. “

Zo spisu súd zistil, že vo výroku rozsudku súd pochybil pri písomnom vyhotovovaní zápisnice z pojednávania a vo výroku uviedol záhlavie rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z odôvodnenia rozsudku ako aj zo zápisnice z pojednávania súd zistil, že vo výroku rozsudku sú zrejme nesprávnosti a k uvedenej zrejmej nesprávnosti, chybe prišlo pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia momentálnym zlyhaním ľudského faktora, keď vo výroku mala byť správne uložená povinnosť „ Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,90 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % od 15.1.2010 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 18,30 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti

rozsudku.“ Vzhľadom na to, súd vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné a možno ho podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).