

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113217768
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113217768.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Ing. Cupák Peter, Prešov, Volgogradská 62, proti žalovaným: X/ S. U., S. M., A..J. X, X/ S. B., S. M., A..J. X, o neúčinnosť právneho úkonu, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

žalovaným v rade 1., 2. súd z a k a z u j e majetkovoprávne nakladať s nehnuteľným majetkom, najmä ho predať, darovať, zaťažiť, scudziť, zriadiť vecné bremeno, prenajať, požičať, a to spoluvlastnícky M. XX/XXXX A. C. C. H. C. T. Č.. XXXXX C. O. A. I..Ú.. M., L. M., O. I. M., M. H. M. A. L. M., M. Č.. I. XXXX L. A. XXXX B. H. M. X. C., X. O. M. C. S. Č.. XXX C. X.M.Í., A. X S. Q. O..Č.. XXXX O. C. M., M. I. XXXX A. M. C. P.. A.. J. X, A. M. I. S. W. H. A. I. C. C. T. Č.. XXXX M. I..Ú.. M., L. M.Š., O. I. M. C. B. Ž. A. X. U. M. S. A. X/X H. C. B. Ž. A. X. U. M. S. A. X/X X. O. M. XX/XXXX I. J. C. O. Č. X. H. S.N. Q. O.. Č.. XXXX, O. M. H. A. I. C. C. T. Č.. XXXX M. I.M.. M., L. M., O. I. M. C. B. Ž. A. X. U. M. S. A. A. XX/XXXX I. J. X. C. B. Ž. A. X. U. M. S. A. A. XX/XXXX I. J., a to do právoplatného skončenia vo veci vedenej na OS Prešov 17C/156/2013 o odporovateľnosti právneho úkonu.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde v Prešove žalobca dňa 12.6.2013 doručil odporovaciu žalobu o neúčinnosť darovacej zmluvy, ktorou žiada určiť, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 21.12.2012 medzi Q. Y.. U. S.L., C.. X.XX.XXXX X. Y. Y. S., C.. X.XX.XXXX, S. A.. J. X, M. X. L. U. S., C.. XX.X.XXXX X. B. S., C.. XX.X.XXXX, L. S. A. J. X, M.L., I. Q. M. O. O. M. A. U. S. O. I. C. I..Ú.. M., H. C. T. Č.. XXXX, X. D. S. Č.. XXX A. X. A. C. X. M.. S. Q. Č.. O.M.. XXXX, M. C. M. I. XXXX X. O. M. A. O. Č. X. H. S. Q. Č.. O.. XXXX M. I. S. Č.. XXX A. M. XX/XXXX X. O. M. M. I. M. I. XXXX L. A. XXXX B. H. M. X. C. H. C. T. Č.. XXXXX A. M. XX/XXXX A. C. I..Ú.. M., O. I. M. je voči žalobcovi právne neúčinná.

Podaním po oprave doručenej 3.9.2013 žalobca žiadal vydať predbežným opatrením, ktorým by sa zakázalo majetkovoprávne nakladať žalovaným v 1. a 2. rade s nehnuteľnosťami, najmä ich predať, darovať, zaťažiť, scudziť, zriadiť vecné bremeno, prenajať, požičať, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy z dôvodu, že žalovaní v rade 1., 2. vedome pomohli O. L., I. W. W. Q. Y.. U. S., C.. X.XX.XXXX I. H. O. O. B. X. D. X. H. Ú. A. M. A., D..W.. Ž.. Žalovaní v rade 1., 2. pomáhajú podnikaniu otcovi, majú vyššie ekonomické a manažérske vzdelanie, pracujú u neho, dokonca dcéra Miroslava dlhodobo, takže podľa názoru žalobcu veľmi dobre poznajú situáciu v podnikaní svojho otca, sú súčinní a nápomocní, o čom svedčí darovacia zmluva a urobili a urobia všetko pre to, aby zachránili majetok rodičov, už momentálne ich majetok. Dokonca bol na nich nedávno prevedený aj automobil KIA PO 201 DA, ktorý predtým bol vo vlastníctve ich otca a ktorý ho využíval v podnikaní a využíva ho naďalej. V nedávnej minulosti sa šírili kuloárne informácie o tom, že dlžník Y.. U. S. sa zbavil majetku, čo sa ukázalo ako pravda, na základe čoho žalobca podal odporovaciu žalobu o neúčinnosť právneho úkonu. Aktuálne sa teraz šíria nové informácie, že rodina S. je pripravená a aktívne sa veľmi snaží predať a kúpiť novú nehnuteľnosť, resp. vymeniť nehnuteľnosť - byt. Žalobca sa cíti byť priamo nezvratne ohrozený na ujme a považuje za veľmi potrebné a naliehavé dočasnej upraviť pomery účastníkov konania, pretože uskutočnením

ďalšieho prevodu na tretie osoby, by sa zmrazilo prípadne rozhodnutie o odporovateľnosti právneho úkonu v konaní 117C/156/2013 a s tým súvisiaca aj vymáhateľnosť a exekvovateľnosť prípadného platobného rozkazu o zaplatenie dlhu 21.652,80 EUR s prísl. z konania 18Rob/355/2013. Myšlienka realizácie predaja a kúpy, resp. výmeny nehnuteľnosti cez tretiu osobu je veľmi vysoko aktuálna a reálna a zrejme sa ešte urýchlí, keďže žalovaní sú už informovaní o podanej žalobe. Žalobca z tohto dôvodu žiadal vydať predbežné opatrenie podľa § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e,f O.s.p.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm.e), f) Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby
e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 6 Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Súd vyhovel návrhu na predbežné opatrenie žalobcu v celom rozsahu, keď z podanej žaloby, ktorá je predmetom tohto konania vyplýva, že sa žalobca domáha určenia neúčinnosti darovacej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi Ž. A. U. X. X. X. L. X. Q. Y.. U. S. Q. XX.XX.XXXX. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, aj keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Pre vydanie predbežného opatrenia je potrebné osvedčiť danosť práva a preukázať, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vychádza z vymedzenia predbežného opatrenia uvedeného v návrhu. Z predložených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu žalobca preukázal, že podal návrh na vydanie platobného rozkazu A.Č. Y.. U. S. O.. C. H. XX.XXX,XX K., keď predmetný záväzok vznikol z dôvodov neplnenia si povinnosti zo zmluvy o nájme a prenájme nebytových priestorov, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a dlžníkom 31.3.2010 a 1.8.2011. Ďalej súčasťou tohto spisového materiálu je aj darovacia zmluva s vecným bremenom uzatvorená medzi Q. Y.. U. S., O., Y.. Y. S., X. L. U. S., X. B. S. XX.XX.XXXX X. A. H. T. Č.. XXXX X. XXXXX, ktoré svedčia o tom, že tento prevod bol zapísaný v katastri nehnuteľností.

Žalobca preukázal naliehavú potrebu predbežnej úpravy, ktorá je odôvodnená tým, že by bol ohrozený výkon očakávaného rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, resp. jej výmenou, pretože uskutočnením ďalšieho prevodu na tretiu osobu, by sa zmrazilo prípadne rozhodnutie o odporovateľnosti právneho úkonu a tým aj vykonateľnosť, ako aj vymáhateľnosť platobného rozkazu o zaplatenie 21.652,80 EUR v konaní 18Rob/355/2013. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu žalobcu skutkovými i právnymi a v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody nemusí uvádzať.