

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 27Sp/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013200725  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6013200725.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: C.. N. G., advokát so sídlom J. C. T. X, XXX XX Q. proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina o odvolaní proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 3713/2013 zo dňa 29. apríla 2013 takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Centru právnej pomoci, Kancelária Žilina.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. mája 2012 bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručené odvolanie navrhovateľa C.. N. G., advokáta so sídlom J. C. T. X, XXX XX Q. proti rozhodnutiu odporcu Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina sp. zn. 3713/2013 zo dňa 29. apríla 2013, ktorým odporca určil navrhovateľa C.. N. G. na poskytovanie právnej pomoci a zastupovanie žiadateľa D. E. z M. v spore vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 8C/162/2012 o náhradu škody 875,86 Eur.

Podľa § 250l ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa článku V Uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 26/10/2011 zo dňa 10. novembra 2011, ktorým sa upravuje zastupovanie osôb v materiálnej núdzi podľa zákona č. 327/2003 Z. z. (ďalej len „Uznesenie SAK č. 26/10/2011“) v prípade odmietnutia poskytnutia právnych služieb v súlade so zákonom o advokácii je advokát povinný vynaložiť úsilie na zabezpečenie náhradníka. Osobu

náhradníka, prípadne skutočnosť, že sa náhradníka advokátovi nepodarilo zabezpečiť, oznámi Centru právnej pomoci.

Súd po preskúmaní podania navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 10. mája 2012 zistil, že navrhovateľ predmetným podaním podal odvolanie proti rozhodnutiu odporcu o určení navrhovateľa na poskytovanie právnej pomoci a zastupovanie žiadateľa D. E.. Krajský súd kedykoľvek za konania musí prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, t.j. prihliada aj na to, či je vecne príslušný na rozhodovanie vo veci. V predmetnej veci súd nie je vecne príslušný na rozhodnutie vo veci. Navrhovateľ podal odvolanie, o ktorom podľa článku V Uznesenia SAK č. 26/10/2011 má rozhodovať Centrum právnej pomoci. Z uvedeného článku jednoznačne vyplýva, že pokiaľ advokát odmietne poskytnutie právnych služieb, v súlade so zákonom o advokácii je advokát povinný vynaložiť úsilie na zabezpečenie náhradníka a následne oznámiť Centru právnej pomoci osobu náhradníka, resp. skutočnosť, že sa náhradníka advokátovi nepodarilo zabezpečiť. Pokiaľ teda ustanovený advokát nesúhlasí s uznesením, ktorým bol ustanovený na poskytovanie právnej pomoci a zastupovanie, musí podať odvolanie na správny orgán, ktorý toto rozhodnutie vydal, t.j. Centrum právnej pomoci. Krajský súd v Banskej Bystrici preto nie je vecne príslušný na rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedených skutočností Krajský súd v Banskej Bystrici nie je vecne príslušný na toto konanie, a preto rozhodol podľa § 104 ods. 1 O.s.p. tak, že vec bude po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená orgánu vecne príslušnému na konanie, t.j. Centru právnej pomoci, Kancelária Žilina.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.), pretože konanie bolo zastavené a súd nezistil splnenie podmienok na náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.