

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/264/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010891
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného P. Y., nar.XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2013 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný P. Y. Q. P. C. Q. Š. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom I., Y. XXX, U. P. A., bez zamestnania,

je vinný, že

od 20.06.2012 do 10.09.2013 v Hnúšti, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, a ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/182/2006-35 zo 07.07.2006, právoplatným a vykonateľným 14.09.2006 a to prispievať výživným na svojho syna mal. O. Y., nar.XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici sumou vo výške po 33,19 Eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa Q. U., nar.XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom I., A. XXX, U. P. A., a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/27/2011-17 z 22.03.2011, právoplatným a vykonateľným 19.04.2011 a to prispievať výživným na svojho syna O. Y., nar.XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici sumou vo výške po 70,00 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa Q. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom I., A. XXX, U. P. A., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za obvineného P. Y. plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa, ktorý úrad vyplácal matke detí Q. U. náhradné výživné na mal. deti O. a O. Y. na základe rozhodnutia číslo H/2012/07674/1-BP z 05.03.2012, právoplatného 09.03.2012 vo výške podľa rozsudkov súdu mesačne a iných rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, následne bol zamestnaný v s. r. o. YURA Corporation Hnúšťa, potom opätovne nikde nepracoval, čím mu vznikol dlh na zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 10.09.2013 pre matku detí celkový dlh na výživnom na obe deti vo výške 1.478,00 Eur,

uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/51/2012 z 26.03.2012, právoplatným 19.06.2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b) Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 14 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe matke detí Q. U. zameškané výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.1,2 písm.b) Tr. zák. samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania.
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.