

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201380
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622201380.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, D., o zaplatenie: 308,20€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti sumy 30 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.) Žalobou doručenu Okresnému súdu Malacký dňa 26.06.2022 (doručenka na č.l.48 spisu) sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31320155 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 308,20€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.11.2019 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 11.05.2019 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 446,15€ na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 446,15€. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0€ a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 25€, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 500€. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 165€. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 27.09.2019 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.11.2019 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 23.11.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 323,32€. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2.) Súd vydal dňa 31.10.2022 platobný rozkaz č.k. 31Csp 49/2022 (na č.l. 54 spisu), ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 09.02.2023 (na č.l. 87 spisu), pričom, dňa 15.02.2023 v zákonnej pätnásťdňovej lehote podala voči platobnému rozkazu odpor.

3.) V podanom odpore žalovaná uviedla, že ide o podvod, keďže nikdy zmluvu na ktorú sa žalobca odvoláva nepodpísala a nič od žalobcu nedostala – žiadnu pôžičku. Podpis na zmluve nie je jej. Žiadala o dokazovanie zistením pravosti podpisu. Taktiež žiadala zistiť odkiaľ chodili splátky vo výške 165€, ktoré ona neuhrádzala. Taktiež uviedla, že v dokladoch nie sú viaceré skutočnosti pravdivé. Napríklad nemá stredoškolské vzdelanie, ale iba základné, nie je vydaná ale je 12 rokov vdova a podpis na zmluve nie je jej. Je dôchodkyňou a úver si nemôže dovoliť. Doma má starú chladničku, ktorá má 15 rokov. Taktiež má veľa splácania aj exekúciu takže by jej úver ani nebol schválený. Žiadala žalobu zamietnuť.

4.) Pôvodný žalobca následne navrhol dňa 13.01.2023 zmenu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 C.s.p (č.l. 61 spisu). Keďže mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu na nový subjekt, vyšší súdny úradník uznesením č.k. 31 Csp 49/2022 - 90 zo dňa 28.02.2023 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

5.) Súd výzvou zo dňa 17.04.2023 (na č.l. 98 spisu) vyzval zástupcu na vyjadrenie k vyjadreniu (odporu) žalovanej. Žalobca doručil súdu dňa 09.05.2023 (na č.l. 99 spisu) písomné podanie, ktorým vzal žalobu čiastočne späť vo výške 30€ a to z dôvodu úhrady zo dňa 21.04.2023 v predmetnej výške žalovanou. Žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 278,20€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 308,20€ od 29.11.2019 do 21.04.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 278,20€ od 22.04.2023 do zaplatenia.

6.) Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7.) Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, súd podľa § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti sumy 30€ zastavil.

8.) Súd výzvou zo dňa 11.10.2023 vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení. Zástupca žalobcu doručil súdu dňa 24.10.2023 písomné podanie v ktorom uviedol, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovanej zaslané formou obyčajnej poštovej zásielky, doručenkou preto nedisponuje. Žiadal zaviazat žalovanú na zaplatenie sumy 278,20€ s príslušenstvom.

9.) Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 03.04.2024 (zápisnica z pojednávania je na č.l. 211 spisu), dňa 28.06.2024 (zápisnica na č.l. 226 spisu), kedy súd pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 26.07.2024. Žalovaná sa riadne pojednávaniu zúčastnila, pričom zástupca žalovaného opakovane ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávanií hospodárnosťou konania. Súd preto vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu.

10.) Na pojednávanií súd oboznámil žalobu, písomné podania žalobcu ako aj listinné dôkazy predložené žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav.

11.) Žalovaná na súdnom pojednávanií nárok žalobcu poprela. Uviedla, že je dôchodkyňa a je vdova už 16 rokov. Žiadnu chladničku si zo spoločnosti NAY a ani inej spoločnosti nekupovala. V súdom doručenej listine bolo uvedené, že išlo o elektronickú zmluvu. Žalovaná žije z ruky do úst, nemá finančné prostriedky, aby si kupovala novú chladničku a vlastní už 20 rokov tú istú chladničku. V zmluve nesedeli ani jej údaje, ona má iba základnú školu a je už 16 rokov vdova. Nie je vydatá. Domnieva sa, že boli zneužitie jej osobné údaje, keďže ona nemá žiadne finančné prostriedky okrem dôchodku, nič nevlastní a býva v prenájme. Má zlú nevestu, nesmie tam chodiť. Žalovanej bola taktiež na pojednávanií predložená strana tri zmluvy o poskytovaní služieb, pričom opätovne rovnako ako v jej písomných podaniach žalovaná poprela, že by išlo o jej podpis na zmluve. Uviedla, že pri podpise vždy uvádza aj svoje krstné meno. Žalovaná potvrdila, že cez spoločnosť Intrum si vzala televízor a telefón a tieto

spláca, ale žiadnu chladničku nekupovala. Je možné, že uhradila aj nejaké splátky, ale nevedela o čo sa jedná. Keď jej prišla upomienka zo súdu, prestala platiť, pretože zistila, že ide o nejakú chladničku. Taktiež žalovaná poprela, že by podpis na doručenke (na č.l. 174 spisu) bol jej podpisom. Uviedla, že nemá žiadne finančné prostriedky a na život jej ostáva 30€. Žalovaná sa na pojednávaní opakovane rozplakala a dôrazne popierala, že by si predmetnú chladničku kúpila. Je nemajetná, aktuálne žije v podnájme, poberá len starobný dôchodok. Taktiež počas záverečnej reči žalovaná plakala a prisahala na bibliu, že túto úverovú zmluvu neuzatvorila. Priznala, že predtým uzatvorila iba dve zmluvy, keď kupovala mobil a televízor, ale tieto uzatvorila riadne a nie na diaľku.

12.) Zástupca žalobcu sa písomne vyjadril (na č.l. 215 spisu) ku skutočnostiam uvádzaným žalovanou na súdnom pojednávaní zistených z doručenej zápisnice o súdnom pojednávaní. Uviedol, že žalovaná uzatvorila tri úverové zmluvy, pričom išlo o spotrebiteľské úvery na chladničku, televízor a mobilný telefón, ktoré uzatvorila pár dní po sebe v dňoch 11.05.2019, 13.05.2019, 14.05.2019. Vo všetkých zmluvách okrem zmluvy na chladničku sú uvedené rovnaké údaje o klientovi a všetky boli uzatvorené rovnakým spôsobom – prostriedkami diaľkovej komunikácie, preto nie je vylúčené, že dňa 11.05.2019 uzavrela žalovaná aj tento úver, pričom iba došlo k chybe v zápise údajov do zmluvy. Žiadal, aby žalovaná predložila súdu občiansky preukaz, alebo iným spôsobom preukázala ako sa podpisuje.

13.) Súd tejto žiadosti o vykonanie dokazovania vyhovel, pričom žalovaná na súdnom pojednávaní sa jednak podpísala na papier. (na č.l. 231 spisu) a taktiež predložila súdu občiansky preukaz. Súd zistil, že tak pred súdom ako aj na občianskom preukaze je očividne žalovaná podpísaná iným spôsobom ako na zmluve a to s uvedením krstného mena aj priezviska, pričom na zmluve o poskytovaní služieb (na č.l. 29 spisu) je iba podpis s uvedením jej priezviska.

14.) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2019 (na č.l. 6 spisu) súd zistil, že ide formulárovú zmluvu, ktorá neobsahuje podpis žalovanej. Ako klient je označená B. A. s uvedením rodného čísla, čísla občianskeho preukazu E., rodinný stav ženatý – vydatá, vzdelanie stredoškolské, pracovné zaradenie starobný dôchodca, bydlisko F. XXXX/XX, D.. Ďalej je uvedený údaj o výške jej príjmu za posledné tri mesiace vo výške 450€. V záhlaví zmluvy je uvedená ako veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava. V článku II zmluvy je uvedený predmet financovania úveru a to druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver, tovar biela technika – chladnička, kúpna cena 446,15€, počet splátok 20, splátka 25€, celková čiastka 500€, celková výška úveru 446,15€, RPMN 14,70%, fixná úroková sadzba 14,70%, celkové náklady spotrebiteľa 53,85€, doba trvania zmluvy 20 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, spôsob úhrady poštovou poukážkou, prvá splátka splatná 20.06.2019, frekvencia splátok mesačne vždy k 20 dňu v mesiaci. Konečná splatnosť teda pri 20 splátkach s prvou splátkou splatnou dňa 20.06.2019 by nastala dňa 20.01.2021. V článku IV je vyplnený sprostredkovateľ NAY a.s., adresa prevádzky Sasinkova 70, Malacky, zodpovedný pracovník G. H.. V článku V zmluvy je uvedené, že podpisom zmluvy klient potvrdzuje aj prevzatie uvedeného tovaru vrátane príslušenstva v bezchybnom a funkčnom stave. Súčasne klient potvrdzuje, že prevzal návod na obsluhu, záručný list a všetky ostatné súvisiace náležitosti. V prípade, že klient tovar neprevzal ihneď, súhlasí s neskorším dodaním tovaru (súbor tovarov) vrátane príslušenstva, najneskôr do uvedeného dátumu. V článku 6.1 klient prehlasuje, že všetky vyššie uvedené údaje týkajúce sa klienta sú úplné a pravdivé a v prípade akýchkoľvek zmien ich okamžite nahlási banke. Podľa čl. 7.1 klient podpísaním zmluvy žiada banku, aby ňou poskytnutý úver v časti kúpna cena a v prípade, ak klient uhradí sprostredkovateľovi akontáciu tak v časti doplatok kúpnej ceny poukázala na účet sprostredkovateľa.

15.) Podľa článku 10.2 Zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

16.) Podľa článku 10.4 Zmluvy banka sa zaväzuje informovať klienta o tom, že nedošlo k splateniu splátky dohodnutej v Zmluve v lehote splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky.

17.) Podľa článku 11.1 Zmluvy, zmluva je uzatváraná na diaľku v zmysle zákona o finančných službách na diaľku, ak banka a klient uzatvára zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej

komunikácie najmä, avšak nielen prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti banky a klienta.

18.) Podľa článku 11.3 Zmluvy, v prípade, ak bola Zmluva podaná prostriedkami diaľkovej komunikácie, za podpis klienta na tejto Zmluve sa považuje podpis alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona o finančných službách na diaľku.

19.) Súd sa taktiež oboznámil so zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 26.09.2018 (na č.l. 27 spisu). Ide opäť o formulárovú vopred vyhotovenú zmluvu, ktorá hoci obsahuje na jej tretej strane pri mene žalovanej podpis, žalovaná jej podpísanie poprela. Predmetom tejto zmluvy je spôsob uzatvárania zmlúv o službách, na základe žiadosti klienta akceptovanej bankou alebo klientom akceptovanej ponuky banky, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím Autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Podľa bodu 3.1 zmluvy akceptovaním tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že môžu (i) uzatvoriť, zmeniť alebo zrušiť zmluvy o službe vrátane tých, ktoré vyžadujú písomnú formu, prostriedkami diaľkovej komunikácie alebo (ii) uskutočniť iné právne úkony prostredníctvom internetového rozhrania banky alebo aplikácie iZmluvník za podmienky, že a) klient preukázal svoju totožnosť prostredníctvom Autentifikačných prvkov alebo Identifikačných dokladov, b) je to možné vzhľadom na technický charakter internetového rozhrania banky alebo iZmluvníka.

20.) Podľa bodu 3.2 predmetnej zmluvy – uzatvorenie zmluvy o službách prostredníctvom internetového rozhrania banky, jednotlivé zmluvy o službách budeme vzájomne považovať za uzatvorené po splnení náležitostí stanovených zákonom o elektronickom obchode, zákonom o finančných službách na diaľku a zákonom o spotrebiteľských úveroch a touto zmluvou : - pre vstup do internetového rozhrania banky použijete Vám zaslané Autentifikačné prvky, teda ID kód a prvotné heslo, následne Vám bude SMS správou doručený autorizačný kód, ktorý zadáte do určeného poľa, po zadaní autorizačného kódu nahradíte prvotné heslo Vami zvoleným novým heslom, po vyššie uvedenej identifikácii si preštudujete samotný návrh zmluvy o službe nachádzajúci sa na internetovom rozhraní banky a ak s ním budete súhlasiť, svoj súhlas prejavíte kliknutím na potvrdzujúce tlačidlo súhlasím, po prejavení Vášho súhlasu s návrhom zmluvy o službe, Vám banka následne elektronicky zašle potvrdenie uzatvorenia zmluvy o službe a týmto okamihom považujeme zmluvu o službe za uzatvorenú.

21.) Podľa bodu 3.3 predmetnej zmluvy označeného ako uzatvorenie zmluvy o službách na predajni partnera prostredníctvom aplikácie iZmluvník, jednotlivé zmluvy o službách budeme v prípade použitia aplikácie iZmluvník považovať za uzatvorené po splnení náležitostí stanovených zákonom o elektronickom obchode, zákonom o finančných službách na diaľku a zákonom o spotrebiteľských úveroch a touto zmluvou, po vykonaní vašej identifikácie partnerom vyplní partner na základe vami zadaných údajov formulár a vám poskytne na oboznámenie sa návrh zmluvy o službe. Predmetný návrh je potrebné dôsledne preštudovať s tým, že všetky nejasnosti a akékoľvek otázky Vám zodpovie priamo partner, následne prejavíte súhlas so spracovaním osobných údajov a súhlas s obsahom informácií o sprostredkovateľskom úvere takto: a) v prípade, ak Vám bude tlačivo udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere predložené v papierovej podobe, ich prijatie, prípadne súhlas s ich obsahom prejavíte vlastnoručným podpisom, b) ak Vám bude tlačivo udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere poskytnuté prostredníctvom aplikácie iZmluvník, súhlas prejavíte Autorizačným kódom, ktorý Vám bude za týmto účelom zaslaný – prejav vôle so Zmluvou o službe vyslovíte vpísaním Vám zaslaného Autorizačného kódu v aplikácii iZmluvník, následne Banka potvrdí uzatvorenie Zmluvy o službe a týmto okamihom považujeme zmluvu o službe za uzatvorenú, samotná zmluva o službe Vám bude následne zaslaná aj do Internetového rozhrania Banky.

22.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.09.2019 vyzval právny predchodca žalobcu I. H., J. žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 75€. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.11.2019 nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručku predmetnej výzvy žalovanej, avšak žalovaná namietla, že predmetnú doručku nepodpísala a podpis na doručke nie je jej podpisom.

23.) Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2019 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto jej oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 9059803513 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Žalobca však súdu nepredložil žiadne potvrdenie o odoslaní predmetného vyhlásenia žalovanej a ani o jeho doručení. Zástupca žalobcu súdu iba oznámil v podaní doručenom súdu dňa 24.10.2023, že doručenkou nedisponuje, keďže oznámenie bolo žalovanej doručované formou obvyčajnej zásielky.

24.) Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej (na č.l. 176 spisu) nie je zrejmé aká suma mala byť žalovanej poskytnutá, resp. za ňu uhradená. Sú v nej iba vyznačené úhrady splátok v celkovej výške 165€ bez uvedenia akým spôsobom boli uhrádzané a z akého účtu.

25.) Zástupca žalobcu predložil výpis z I. H., ktorým preukazoval odoslanie sumy 446,15€ spoločnosti NAY, a.s. a to 13.05.2019. (na č.l. 103 spisu)

26.) Spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcovia a nový žalobca ako postupník uzatvorili dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok (na č.l. 75 spisu). Následne uzatvoril pôvodný žalobca a spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. až v priebehu sporu žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 14.12.2022 (na č.l. 71 spisu), na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej. Pôvodný veriteľ oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2022 (na č.l. 69 spisu) oznámil postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. žalovanej, avšak nepripojil doručenkú.

27.) Žalovaná na preukázanie skutočnosti, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o tom, že je vydaná úmrtný list jej manžela D. B. z knihy úmrtí Matričného úradu mesta D., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z písomného vyjadrenia zástupcu žalobcu je zrejmé, že tento potvrdil, že na predmetnej zmluve sú nesprávne údaje o rodinnom stave žalovanej a jej vzdelaní, pričom uviedol, že tieto údaje sú nesprávne iba pri tejto zmluve a pri iných zmluvách má žalovaná uvedené už správne údaje.

28.) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29.) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30.) Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31.) Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32.) Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

33.) Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

34.) Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

35.) Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

36.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere o ktorej zástupca žalobcu tvrdil, že bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 11.05.2019 elektronicky je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba - banka, preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej mal byť poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to konkrétne na kúpu spotrebného tovaru - bielej techniky - chladničky. Preto žalovaná spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

37.) Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Predmetom sporu po čiastočnom späťvzátí žaloby zostala suma 278,20€ spolu s príslušenstvom. Súd sa primárne zaoberal námietkami žalovanej, že spornú zmluvu o spotrebiteľskom úvere na kúpu bielej techniky – chladničky so právnym predchodcom žalobcu neuzatvorila, takúto zmluvu nepodpísala a úver jej nebol poskytnutý a ani tovar na ktorého kúpu mal byť úver vyplatený. Súd preto uvádza, že ak žalovaná namietala, že na predmetnej zmluve sa nenachádza jej podpis, spochybnila existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. Tvrdila, že na tejto zmluve sú uvedené aj nesprávne údaje o jej rodinnom stave a vzdelaní, čo napokon samotný žalobca potvrdil. Žalobca navrhol dokazovanie, aby žalovaná pred súdom ukázala ako sa podpisuje a predložila súdu občiansky preukaz. Súd toto dokazovanie vykonal, pričom z neho vyplynulo, že žalovaná sa skutočne podpisuje na prvý pohľad odlišne ako je podpis uvedený v zmluve o poskytovaní služieb a to menom aj priezviskom a takto sa podpísala pred súdom a taktiež takýto podpis mala na občianskom preukaze. Súd konštatuje, že dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam zaťažuje žalobcu a nie žalovanú. Žalobca bol vzhľadom na predmet konania a skutkové vymedzenie v žalobe povinný preukázať najmä pravosť podpisu na predmetnej zmluve, a teda uzatvorenie zmluvy so žalovanou. Súd poukazuje na uznesenie NS SR z 24.02.2010, sp. zn. 4 Cdo 13/2009, podľa ktorého u súkromných listín je treba rozlišovať ich pravosť, teda skutočnosť, že súkromná listina pochádza od toho, kto je uvedený ako vystaviteľ a správnosť, t.j. pravdivosť. Ak vystaviteľ popiera pravosť súkromnej listiny, leží dôkazné bremeno ohľadne pravosti listiny na tom účastníkovi (resp. strane sporu), ktorá zo skutočnosti v listine uvedených vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. V zmysle uvedeného je predmetná zmluva jednoznačne súkromnou listinou.

38.) V spore o zaplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy má žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril konkrétnu úverovú zmluvu a že žalovanej poskytol na jej základe peňažné prostriedky. Z toho potom pre žalobcu vyplýva dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že ním označená zmluva bola uzatvorená. V danom prípade žalovanej postačovalo, aby poprela elektronické uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2019 a bolo na žalobcovi, aby jej uzatvorenie so žalovanou preukázal. Žalobca však v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno a samotné predloženie tvrdenej zmluvy, ktorá navyše nebola stranami písomne podpísaná a mala byť podľa jeho tvrdení uzatvorená na diaľku nepreukázal. Navyše žalovaná preukázala, že údaje o jej osobných pomeroch sú v zmluve uvedené nepravdivo, čo sa týka údaju o jej vzdelaní a osobnom stave. Súd musí konštatovať, že žalobca ani nepreukázal, že spôsob uzatvorenia zmlúv na diaľku je dostatočne zabezpečený proti zneužitiu, k akému mohlo dôjsť aj v posudzovanej veci, keď súdu

nebol preukázaný nepochybný prejav vôle druhej zmluvnej strany uzavrieť s ním zmluvu s konkrétnym obsahom. Obdobne v prípade zmlúv na diaľku konštatoval napríklad Krajský súd Košice v uznesení č.k. 6 Co 74/2020 zo dňa 12.01.2021, IČS: XXXXXXXXXXXX ako aj Krajský súd Trnava v uznesení č.k. 25 CoCsp 69/2020 zo dňa 01.12.2021, IČS: XXXXXXXXXXXX. V prejednávanej veci žalovaná namietala uzatvorenie predloženej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, pričom súd navyše jej tvrdenia prezentované na súdnom pojednávaní považoval za dôveryhodné. Žalovaná potvrdila uzatvorenie iných dvoch zmlúv so žalobcom, ktoré uhradza a ktorými zakúpila televízor a mobilný telefón, ale jednoznačne poprela uzatvorenie tejto tretej zmluvy. Žalovaná sa počas pojednávania viac krát rozplakala, bola ochotná podrobiť aj svoj podpis prípadnému znaleckému dokazovaniu a jej prejav bol dôveryhodný. Žalobca však súdu žiadnym spôsobom ani skutkovo nevysvetlil ako mala predmetnú zmluvu žalovaná na diaľku uzatvoriť a ani túto skutočnosť relevantne nepreukázal. Jeho tvrdenie, že mohlo prísť iba k chybe v zápise údajov do zmluvy je bez relevancie a žalobca pre súd dôveryhodným spôsobom kontraktálny proces nevysvetlil, neuviedol ako je zabezpečený a napokon ani nepreukázal, že by žalovaná skutočne predmetnú zmluvu u predajcu uzatvorila a zakúpila tvrdený tovar a že nedošlo k zneužitiu jej údajov. Krajský súd Bratislava v rozsudku č.k. 16CoCsp/10/2021, zo dňa 30. 08. 2022, identifikačné číslo súdneho spisu: XXXXXXXXXXXX uviedol, že žalovaná primárne popierala pravosť listiny, ktorú predložil žalobca ako dôkaz; implicitne toto tvrdenie zahŕňa aj tvrdenie, že neprejavila vôľu o obsahu v listine zachytenom; ďalšie tvrdenia potom spravidla neprichádzajú do úvahy, pretože strana iné skutočnosti uviesť ani nevie, nakoľko ich nepozná. Takéto popretie je preto dostatočne relevantné k tomu, aby pravosť listiny musela byť dokazovaná; bremeno tvrdenia i dôkazné bremeno ohľadne pravosti listiny však bolo na žalobcovi, ktorý listinu predložil, a ktorý z pravosti listiny pre seba vyvodzoval priaznivé právne dôsledky a rovnako odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24.2.2010, sp. zn. 4Cdo/13/2009.

39.) Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere skutočne uzatvorila a podpísala. Žalobca tak ničím nepreukázal, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy, z ktorej by žalovanej vznikla nejaká povinnosť. Predložené listinné dôkazy na vyvrátenie námietky žalovanej boli samé o sebe nedostačujúce. Dôkaz spočívajúci v znaleckom posudku na pravosť podpisu žalobca nežiadal vykonať. Všetky skutkové zistenia v danej veci tak viedli k tomu, že žalovaná zmluvu, z ktorej sa žalobca domáhal plnenia nepodpísala, zmluvu ani iným spôsobom neuzavrela. Žalobca dôkaznú povinnosť v tomto smere neunesol. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná./ § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch/ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou / § 40 ods. 3 OZ/. Je teda zrejmé, že nebolo preukázané platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Navyše žalobca nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej a samotný výpis z účtu o odoslaní peňažných prostriedkov tretiemu subjektu spoločnosti NAY nie je postačujúci.

40.) Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou, súd žalobu zamietol.

41.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná bola v konaní vo veci samej (o zaplatenie 278,20€) plne úspešná, keďže žaloba bola zamietnutá. Úspech žalobcu by bolo možné posudzovať iba v časti v ktorej bola žaloba čo do sumy 30€ zastavené, pre späťvzatie žaloby v dôsledku čiastočnej úhrady. Avšak v konečnom dôsledku bola žalovaná úspešnejšia ako žalobca a mala by nárok na náhradu trov konania. Žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).