

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213010304.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal  
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený - Vincent Kiselička, nar. XX.X.XXXX U. F., trvale bytom F., F. Č.. XX,

uznáva sa za vinného, že

v čase od 15.00 hod. dňa 19.4.2012 do 16.00 hod. dňa 23.4.2012 v Bratislave na ul. Na križovatkách v areáli na parcele č. 14814/502 katastrálneho územia Trnávka bez použitia násilia odcudzil oplotenie, a to pozinkované pletivo s poplastovaným povrchom výšky 200 cm o dĺžke cca 20 m, čím poškodenému IN DEVELOP, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 156 Eur, pričom obvinený bol Obvodným úradom Bratislava rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 9.6.2011, č. ObU-BA-OVVS3-2011/15198, právoplatným dňa 6.7.2011, uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a obvinený spáchal skutok napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.1.2011, sp.zn. 0T/5/2011, právoplatným dňa 12.1.2011, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.1.2013, sp.zn. 3T/146/2012, právoplatným dňa 20.2.2013 - nepodmienečný trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť škodu poškodenému IN DEVELOP, s.r.o., Trenčín, Pod Juhom č. 3154/8, IČO: 44882823, v sume 156 Eur.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.