

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16P/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202631  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123202631.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Š., nar. XX.X.XXXX, Q. E. L., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: T. Š., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom L. XX/B, A., zastúpená advokátom: Mgr. Peter Kupka, so sídlom Hlavná 23, Trnava a otca: T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX/A, A. o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým synom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 5.5.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletým Jozefom.
2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že matka má podozrenie, že otec trpí duševnou poruchou a je závislý od užívania návykových látok, ako i že sa dopustil násilnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Mala za to, že existujúce vzájomné väzby medzi otcom a maloletým boli zásadne narušené a boli maloletým vnímané negatívne. Maloletý T. mal odpor k otcovi. Matka považovala otca za riziko pre maloletého a tiež nepovažovala za v záujme maloletého T., aby dochádzalo k jeho stretávaniu s otcom.
3. Súd uznesením č. k. 16P/23/2023-13 zo dňa 12.5.2023 ustanovil maloletému Jozefovi opatrovníka na zastupovanie v konaní: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.
4. Na výzvu súdu bolo dňa 23.5.2023 doručené oznámenie zamestnávateľa otca maloletého T., spoločnosti Boge Elastmetall Slovakia a.s., v ktorej pracuje otec maloletého od X.X.XXXX. Priamy nadriadený sa vyjadril, že: „Pán Š. si svoje pracovné povinnosti plní riadne podľa pokynov, správa sa slušne a disciplinovane, dochádzka je 100%.“ Z oznámenia spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. zo dňa 22.5.2023 vyplýva, že v uvedenej spoločnosti otec maloletého pracoval od XX.XX.XXXX R. XX.XX.XXXX na pozícii operátor a pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu neuspokojivého pracovného výkonu a veľkej chybovosti.
5. Zo správy ÚPSVaR TT zo dňa 29.5.2023 vyplýva, že dňa 29.5.2023 sa rodičia maloletého T. dostavili na informatívny pohovor, pričom matka uviedla, že sa snaží robiť ústupky, čo sa týkalo stretávania otca s maloletým. Uviedla, že otec maloletého je často pod vplyvom marihuany, preto mala o syna strach a styk prebiehal v jej prítomnosti, pričom otec sa s maloletým T. stretáva podľa dohody. Otec uviedol, že

má dobrý vzťah s maloletým a chce ho udržiavať aj naďalej. Rodičia boli otvorené spolupráci s referátom poradensko-psychologických služieb.

6. Zo správy ÚPSVaR TT zo dňa 6.6.2023 vyplýva, že matka bola kontaktovaná dňa 31.5.2023 za účelom šetrenia pomerov v jej domácnosti. Avšak šetrenie neprehlo z dôvody choroby maloletého. Šetrenie neprebehlo ani dňa 6.6.2023, nakoľko mal maloletý zhoršený zdravotný stav. Matka potvrdila, že na podanom návrhu trvá, nakoľko nechcela, aby sa otec s maloletým stretával, nakoľko mal problémy s užívaním návykových látok, bol agresívny. Matka uviedla, že sa maloletý pred ňou vyjadruje, že nechce ísť k otcovi, hovorí „povedz mu, že spím“. Matka si myslela, že maloletý by chcel udržiavať styk s otcom a mať s ním dobré vzťahy, avšak by sa otec musel zmeniť.

7. Právny zástupca matky vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.6.2023 uviedol, že styk otca s maloletým prebieha cca raz do týždňa, pričom maloletý si otca nevšimol a matke sa javilo, že otec nemá úprimný záujem o styk s maloletým. Otec nepodnikal spoločné výlety s maloletým.

8. Dňa 23.6.2023 bola súdu doručená správa zo šetrenia pomerov u matky dňa 21.6.2023, z ktorej vyplýva, že matka býva na adrese L. XX/B F. A., kde okrem nej a maloletého T. býva aj plnoletá sestra maloletého Q. a strýko T. W., ktorý bol invalidným dôchodcom. Maloletý T. navštevuje 2. ročník ZŠ v D.. Predmetný dom bol vo výlučnom vlastníctve strýka maloletého. Maloletý T. mal izbu s matkou s posteľou, pracovným stolíkom a šatníkovou skriňou. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodu obavy o život maloletého, keďže otec maloletého viedol nevhodný spôsob života a mal problémy s užívaním marihuany a o maloletého sa nezaujímal, ktorý stav trvá cca 2 roky. Tiež uviedla, že otca sa boja viac od doby incidentu, keď mieril na ich suseda zbraňou. Poukázala na to, že od podania návrhu na súd sa otec viac zaujíma o maloletého a asi raz za týždeň sa spýta, ako sa má. Otec platí výživné v sume 200 eur mesačne. Súčasne bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý k vzťahu s otcom uviedol, že nevie, kedy s ním bol naposledy, nechcel sa s ním stretávať. Na otázku, či by sa s ním išiel zahrať uviedol, že dnes nie a ani zajtra. Hovoril, že u otca sa mu nepáči, má tam neporiadok. Na otázku, či si vedel predstaviť, že otec by sa s ním nemohol stretávať uviedol, že by bol rád, že sa s ním bojí byť sám. Na otázku, či si vedel predstaviť, že sa s otcom stretne za prítomnosti matky uviedol, že to by šlo. Dňa 21.6.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca na adrese L. XX/A v A., išlo o dvojizbový dom vo vlastníctve otca maloletého, kde bola hygiena na nižšej úrovni. Otec informoval, že je zamestnaný v spoločnosti Boga Elastmetall Slovakia, s.r.o. Nesúhlasil s návrhom matky, so synom sa chcel stretávať podľa toho, ako mu to dovoľí matka. Uviedol, že sú susedia a stretávajú sa v záhrade. Otec uviedol, že mu neprekáža prítomnosť matky pri stretnutiach so synom, avšak chcel by byť so synom aj sám. Otec tiež uviedol, že od januára 2023 do marca absolvoval liečenie v Psychiatrickej nemocnici vo F. S..

9. Na pojednávaní konanom dňa 28.6.2023 predstúpil právny zástupca navrhovateľky, ktorý uviedol, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu vzhľadom na spáchaný trestný čin otcom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. OT/287/2021, pri ktorom išlo o trestný čin spáchaný so zbraňou v kombinácii so závažným užívaním návykových látok. Otca matka považovala za rizikový faktor vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Trval na vykonaní znaleckého dokazovania znalcom. Navrhovateľka v rámci svojej výpovede uviedla, že má strach o syna, aby mu otec neublížil, keďže sa vyhrážal susedom a berie návykové látky ako marihuana. Uviedla, že toho času rodičia nemajú upravené práva a povinnosti k maloletému T.. Poukázala na to, že maloletý býva s ňou v spoločnej domácnosti, otec prispieva na výživu 200 eur mesačne a kupuje maloletému aj darčeky, keď má narodeniny, meniny a to pravidelne. Tvrdila, že styk otca s maloletým prebieha tak, že otec príde k nim do domácnosti a matka je vždy v prítomnosti maloletého a dáva pozor. Matka nemala vedomosť o predošlých odsúdeniach otca maloletého. Hoci k spáchaniu ostatného skutku otcom maloletého došlo v novembri 2021, návrh na zákaz styku podala až teraz z dôvodu, že si otec našahoval do svojej domácnosti alkoholičku. Keď bol otec maloletého na tom zle, mal psychické problémy - bludy, že ho niekto prenasleduje, že stále v dome niekoho má, tak ho matka maloletého prichýlila a po 2 dňoch sa dozvedela, že spáva s nožikom vo vrecku. Na otázky súdu navrhovateľka odpovedala, že stretnutia otca a maloletého prebiehajú raz do týždňa, v jej domácnosti alebo vonku na záhrade a trvajú asi 10 - 15 minút, pretože sa maloletý s otcom nechce hrať. Predtým, ako sa chce otec stretnúť s maloletým, matku kontaktuje SMS, pričom pokiaľ hneď neodpovie, tak príde zazvonit. Často mu navrhovateľka odpovie, že maloletý sa učí, čo otec niekedy akceptuje a inokedy nie. Pričom, pokiaľ sa stretnutie neodohrá, začne navrhovateľku urážať a že ho klame. Ohľadom dohody rodičov o stretávaní otca s maloletým uviedla, že sa nie vždy vedia dohodnúť. Poukázala na to, že sú dni, kedy si otec na maloletého ani nespomenie. Pred dňom termínu pojednávania sa chcel

otec stretnúť s maloletým, ale maloletý mu povedal, že s ním nechce byť, otec sa otočil a odišiel preč. Predtým sa stretli keď boli na šetrení pomerov z úradu práce 21.6.2023 a prišiel otec za nimi do záhrady, niečo doniesol maloletému a potom odišiel preč. Na otázku súdu, či otec niekedy ublížil maloletému navrhovateľka uviedla, že dvakrát dostal od otca facku a to bolo asi dva roky dozadu, keď matka chcela, aby si otec vyskúšal učenie s maloletým, otec nemal trepezlivosť. Navrhovateľka potvrdila, že s otcom maloletého zdieľali spoločnú domácnosť asi 3 roky dozadu, v roku 2020 sa odsťahovala kvôli tomu, že otec maloletého nechcel ísť na liečenie a začal užívať marihuanu aj pred maloletým. Otec maloletému povedal, že je sprostý, keď niečo nevedel. Tiež potvrdila, že sa s otcom maloletého pobili v čase, keď bývali v spoločnej domácnosti, dôvodom bola marihuana. Nevedela o odsúdeniach otca maloletého. Matke kládol otázky jej právny zástupca a uviedla, že keď sa dozvedela, že otec maloletého spal v jej domácnosti s nožikom, čo jej povedal jej starší syn, ktorému to zdelil otec maloletého, tak otca maloletého vyhodila. Nôž mal pri sebe z dôvodu, že sa bál, že ho niekto prenasleduje a že mu niekto ublíži. Reálne sa otcovi maloletého nik nevyhrážal a nevykonával činnosť, pri ktorej by mu hrozilo riziko cielených útokov.

10. Otec maloletého v rámci svojho prednesu na pojednávaní konanom dňa 28.6.2023 opísal okolnosti spáchania trestného činu v roku 2021, že pili s bratom matky a s matkou a hrali človeče u navrhovateľky v kuchyni. Asi keď sa vypilo viac ako pol fľaše vína, tak išiel domov a zbadal pri posteli plynovú pištoľ a vtedy si spomenul na suseda, ako ho prenasleduje a chcel ho vystrašiť, pričom bola privolaná zásahová jednotka a bol odsúdený. Tvrdil, že nechcel nikomu ublížiť. Čo sa týkalo marihuany, už ju neužíva od konca októbra roku 2022, čo vedel potvrdiť listinným dôkazom, nakoľko keď nastúpil do spoločnosti Jaguar v Nitre, robili mu testy na drogy a alkohol. O týchto problémoch hovoril aj s matkou maloletého. Dopytoval sa aj na liečenie do S., nakoľko mal psychické problémy, pričom absolvoval liečbu v trvaní 10 týždňov od 3.1.2023 asi do 15. marca. Čo sa týkalo maloletého, tak sa s otcom nechcel hrať, keď mal v ruke telefón. Facku dal maloletému preto, že mu povedal „kokot“. S maloletým sa hrávali na vojakov, na schovávačku. Zo začiatku matka maloletého nedovolila, aby sa otec s ním učil, až neskôr ustúpila, že nech si to vyskúša. Maloletý sa s otcom učiť nechcel. Otec kupoval maloletému darčeky na Vianoce, narodeniny, ale aj mimo toho, keď niečo potreboval. Uviedol, že boli spolu na výlete v Kamennom mlyne, v Tatrách, a boli aj v Chorvátsku. Výlet v Kamennom mlyne bol dňa 1.6.2023, pričom prítomná bola aj matka a maloletý bol na skákacom hrade, pil kofolu, vozil sa na motorke. Otec ďalej uviedol, že prvýkrát bol na liečení v psych. nemocnici v máji 2022 v M., pričom matka maloletého ho chodila navštevovať aj s maloletým raz za týždeň a maloletý sa ho pýtal, že kedy príde domov. Tvrdil, že syna má veľmi rád, záleží mu na ňom a nikdy by mu neublížil, pričom keď bol pod vplyvom marihuany, tak za maloletým nikdy neprišiel. V BOGE pracuje na 4-zmennú prevádzku, rannú od 06.00 hod. do 14.00 hod., poobedná od 14.00 hod. do 22.00 hod. a nočná od 22.00 hod. do 06.00 hod. Nepoprel, že užíval marihuanu. Tiež má záujem o preliečenie teraz v auguste na 2 týždne. Chodí k psychiatricke L. L. U. v S. L. a to raz za mesiac alebo raz za dva mesiace. Na otázky súdu otec odpovedal, že výživné platí pravidelne v sume 200 eur. Syna kontaktuje každý druhý deň s tým, že kontaktuje navrhovateľku, keď neodpíše tak opätovne napíše a až následne ide k nej domov. Stretnutia s maloletým prebiehajú tak, že sa informuje ako sa má, skladajú lego a to buď v domácnosti matky alebo na záhrade. Maloletému dal facku iba raz, keď sa k nemu nevhodne správal, nespomínal si, že by synovi nadával. Otec vedel dátum narodenia maloletého ako i dátum jeho menín. Otec uviedol, že má také problémy, že užíva pravidelne lieky, každý deň na spánok, nakoľko má problémy so spánkom a potom aby nemal paranoje. Psychické problémy má od mája 2022, bol na liečení v o čom matka maloletého vedela. Pracovný pomer v spoločnosti Jaguar bol ukončený z dôvodu, že nestíhal vo výrobe, pričom pracovný pomer v spoločnosti Boge trvá.

11. Následne sa matka vyjadrila k vyššie uvedenému prednesu otca a upresnila, že otec dal maloletému facku, keď mu povedal „debil“. Ďalej uviedla, že maloletý telefón dostane k dispozícii za zásluhy. Nebolo pravdivé tvrdenie otca, že nikdy neprišiel za maloletým pod vplyvom marihuany, veľakrát sa stalo, že bol pod vplyvom marihuany a matka ho nepustila k maloletému. Poukázala na to, že otec maloletého si zadovážil dvoch veľkých psov, ale ich týral a boli mu odobratí. Syna zobral otec do obchodu s tým, že ho nechal stáť pred obchodom s veľkým psom asi hodinu a maloletý bol svedkom toho ako otec bije psa reťazou, od ktorého momentu sa maloletý bojí otca. Toho času boli s otcom maloletého susedia z dôvodu, že keď sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti k bratovi, otec maloletého si následne zobral úver a kúpil si bývanie hneď vedľa. Mala vedomosť o tom, že marihuanu užíval otec dlhšie. Po tom, čo si nevedeli nájsť cestu k sebe, začal marihuanu užívať častejšie. Pred narodením maloletého Jozefa boli partnermi necelý rok. Maloletého matka k otcovi nepúšťa z dôvodu, že je u neho strašný neporiadok, čo nebolo vhodné pre maloletého.

12. Procesná opatrovníčka v rámci svojho prednesu uviedla, že nevidí ako opodstatnený dôvod na zákaz styku. Skôr navrhla upraviť styk otca s maloletým za prítomnosti matky.

13. Z pripojeného trestného spisu sp. zn. OT/287/2021, na návrh navrhovateľky, súd oboznámil právoplatný trestný rozkaz zo dňa 07.11.2021, na základe ktorého bol otec maloletého uznaný vinným, že dňa 05.11.2021 v čase okolo 22.30 hod. na ulici pred rodinným domom so súp. č. XXXX/XC v meste A., miestna časť L., so strelnou zbraňou v ruke, z ktorej 22x po sebe vystrelil do vzduchu, pričom vulgárne nadával a slovne sa vyhrážal osobe: U. B. tým spôsobom, že sa s ním poráta a odjebe ho, zabije ho, čím takýmto svojím konaním vyvolal strach o svoj život a zdravie u osoby U. B., T. B., R. B. bytom L. XC, A., teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a verejne, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 s poukazom na § 138 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

14. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Uvedené ustanovenie zavádza výnimku z pravidla o zachovávaní pravidelného styku maloletého dieťaťa s rodičmi a umožňuje súdu v odôvodnených prípadoch obmedziť alebo úplne zakázať styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úplný zákaz styku prichádza do úvahy v prípade potenciálneho ohrozenia zdravia dieťaťa (psychického - šikanovania, morálne zhadzovanie, vyhrážanie, ponižovanie, fyzického - bitka, kopanie, odopieranie stravy či spánku, osobnej starostlivosti). Súd je povinný skúmať, či bol návrh podaný v záujme maloletého dieťaťa, či styk s rodičom, voči ktorému bol návrh podaný, skutočne ohrozuje zdravie dieťaťa.

20. Obmedzenie, prípadne zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom prichádza do úvahy jedine v takých prípadoch, keď súd zistí, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa nevyhnutné. Aj z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností konkrétneho prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami.

21. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletým nebol dôvodný. Matka svoj návrh odôvodňovala psychickým a fyzickým zdravím maloletého dieťaťa, keď poukazovala na to, že otec maloletého T. užíva návykové látky, marihuanu, a súčasne bol odsúdený pre násilný trestný čin. Súd však v konaní nemal preukázané, že by otec svojím konaním a správaním toho času, t. j. v čase vyhlásenia rozhodnutia, akýmkoľvek spôsobom ohrozoval maloletého T., ani že by došlo k akejkoľvek ujme na zdraví maloletého a to či už psychickej alebo fyzickej, nielen v čase právoplatného odsúdenia v roku 2021, ale ani po ňom a pred ním. Matkiným argumentom pre zákaz styku otca s maloletým bola skutočnosť, že sa otec dopustil násilnej trestnej činnosti v roku 2021. Súd však poukazuje na to, že predmetný trestný čin nemal žiadny súvis s maloletým a ani s jeho matkou a súčasne k jeho spáchaniu došlo v roku 2021, pričom matka návrh na zákaz styku podala až v roku 2023. Ďalej súd uvádza, že nebolo sporné, že

otec maloletého T. má psychické problémy a užíval marihuanu, avšak z vyjadrení otca tiež vyplynulo, že užíva lieky, uvedomuje si, že má psychické problémy a túto záležitosť rieši s lekárom. S ohľadom na psychické problémy otca súd poukazuje na ďalšiu podstatnú skutočnosť, a to, že otec je zamestnaný v spoločnosti BOGE od 1.5.2023, pričom z vyjadrenia zamestnávateľa vyplýva, že si plní pracovné povinnosti, dochádzka je 100%. Aj z uvedeného vyplýva, že otec má psychické problémy pod kontrolou a je schopný výkonu pracovnej činnosti. Bolo nesporné, že maloletý býva v domácnosti matky a s otcom sa stretával len v prítomnosti matky a vždy po tom, ako otec matku kontaktoval. V prípade, ak maloletý nemal záujem o trávenie času s otcom, k realizácii styku nedošlo. Zároveň súd poukazuje na to, že v dôsledku spáchania trestného činu v roku 2021 bol otcovi uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou. Bolo zrejmé, že pokiaľ sa otec maloletého dopustí trestného činu, jeho trest bude premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd tak návrh matky považoval za neprímeraný a nedôvodný zásah do rodičovských práv otca. Pre uloženie zákazu styku otcovi nebolo relevantné, či otec prejavoval dostatočný záujem o maloletého, keď skutočnosť, že boli dni, keď si otec na maloletého ani nespomenul, nebola dôvodom na obmedzenie jeho rodičovských práv až v rozsahu zákazu styku s maloletým. Táto skutočnosť mala vplyv na budovanie citových väzieb medzi otcom a maloletým a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec nemal vybudované citové puto s maloletým, čo však nebolo dôvodom na to, aby súd zakázal styk otca s maloletým. Navyše súd poukazuje na to, že otec pravidelne prispieva na výživu maloletého, vedel kedy má narodeniny a meniny a aj mimo zaplatenia výživného zakúpil maloletému darčeky. Z vyjadrení matky vyplynulo, že toho času rodičia nemajú upravený výkon rodičovských práv a povinností. Z tohto dôvodu ako i vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd považoval za vhodnejšie, aby účastníci konania rozhodnutím súdu upravili výkon svojich rodičovských práv a povinností k maloletému T., kde sa vyrieši najmä otázka úpravy styku otca s maloletým T., aby tak nedochádzalo ku zbytočným konfliktom medzi rodičmi, keď mal otec záujem o stretnutie s maloletým, pričom však narážal na nezáujem maloletého. Je v záujme maloletého, aby boli budované citové väzby k obojom rodičom, v danom prípade najmä k otcovi, keďže bolo nesporné, že maloletý nemal záujem sa s otcom stretávať, avšak s ohľadom na vek maloletého bolo potrebné, aby aj matka pomohla otcovi, ako osobe s rovnakými rodičovskými právami, budovať citové väzby so synom, keďže maloletý býval v domácnosti s matkou.

22. Súd ďalej poukazuje na to, že zákaz styku rodiča s dieťaťom je špecifickým druhom obmedzenia rodičovských práv. Pojem záujem dieťaťa pritom nemožno chápať zužujúco len ako záujem zdravia dieťaťa, ale čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Iba ak by styk s rodičom negatívne vplýval na záujem dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obmedzí či zakáže styk rodiča s dieťaťom. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa. Z vyššie uvedeného vyplýva, že je v zásade v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, pričom dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému zo svojich rodičov a prejsť svoje city bez vonkajšieho tlaku. Vždy je však záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/34/2014). Navyše rodičovské práva a povinnosti patria obojom rodičom. Pri rozhodovaní o styku bolo potrebné zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho zdravotný stav, vek, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity, ako i okolnosti na strane rodičov. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletých detí a rodiča, ktorému neboli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti. Je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obojmi rodičmi.

23. Súd konštatuje, že v danom prípade nebolo nevyhnutné zakázať styk otcovi s maloletým T. a to jednak z dôvodu, že vykonaným dokazovaním súd nemal preukázanú odôvodnenosť obavy matky o zdravie maloletého T., keďže maloletý T. sa s otcom stretával len po odsúhlasení matkou a len v jej prítomnosti. Hoci sa otec maloletého dopustil trestnej činnosti, táto sa netýkala maloletého a ani jeho matky. Skutočnosť, že otec trpí psychickými problémami súd taktiež nepovažoval za dôvod na taký zásah do rodičovských práv otca, akým bolo uloženie zákazu styku a to vzhľadom k tomu, že otec si svoje problémy uvedomoval, užíval lieky a navštevoval psychiatra. Otec chodí do zamestnania a jeho hodnotenie bolo výborné. Maloletý T. sa v rámci pohovoru s procesným opatrovníkom síce vyjadril, že sa s otcom nechcel stretávať, ale následne tiež uviedol, že by šlo, ak by sa s otcom stretával za

prítomnosti matky. Z uvedeného vyjadrenia maloletého tak pre súd vyplýva ten záver, že maloletý T. nemá vybudované citové väzby so svojim otcom, čo však nebol dôvod na zákaz styku otca s maloletým, ale bolo potrebné, aby bolo tak otcovi ako i maloletému umožnené tieto vzájomné väzby budovať, a nie ich úplne odcudziť. Návrh podaný matkou na zákaz styku otca s maloletým súd považoval za neodôvodnený a preto ho zamietol.

24. Súd nevykonal dôkaz znaleckým dokazovaním navrhnutým navrhovateľkou jednak z dôvodu hospodárnosti konania, ako i z dôvodu, že by maloletý mohol byť vystavený stresu z dôvodu komunikácie s ďalšou cudzou osobou, ako aj s ohľadom na vykonané dokazovanie a to výsluchy rodičov a samotné vyjadrenie maloletého, keď po takto vykonanom dokazovaní nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, keďže vykonané dokazovanie postačovalo na záver súdu o neopodstatnenosti podaného návrhu.

25. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku a navrhovateľka zastúpená právnym zástupcom si nárok na trovy konania neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutelných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľnosti, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.