

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: OT/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010438.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného X. Z., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júna 2023 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

X. Z., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q. XXX, slovenský štátny občan,

sa uznáva vinným, že

dňa 02.09.2022 v čase okolo 08.15 h. vykonal krádež v OD Kaufland v Malackách na Brnianskej ulici tým spôsobom, že z predajných regálov zobral rôzny tovar, a to 1 fľašu zn. Wingston 77 - Gin s objemom 0,7 l, 1 ks toaletnú vodu zn. Nivea s objemom 100 ml, 1 ks toaletnú vodu zn. Adidas SG s objemom 25 ml, 2 ks Nivea Deost s objemom 40 ml, 1 ks mäsový výrobok zn. Slovenská grilovačka 0,72kg, 1 ks bageta šunková 225g a 1 ks bageta debre-chilli 230g, ktorý si vložil do ruksaku a následne prešiel popri pokladni bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím bola poškodená spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. spôsobená škoda v celkovej výške 36,15 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste OO PZ Galanta, č. bloku A2200550932 zo dňa 25.05.2022, právoplatným dňa 25.05.2022,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods.2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal tunajšiemu súdu dňa 03.09.2022 obžalobu číslo 2Pv 233/22/1106 na v tom čase obvineného X. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 18.01.2023 trestný rozkaz číslo konania 0T/88/2022-76, ktorým uznal v tom čase obvineného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieničným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Prokurátorka dňa 27.01.2023 podala v zákonnej lehote odpor proti vydanému trestnému rozkazu. S ohľadom na podaný odpor súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré obvineného riadne predvolal.

Podľa § 252 ods. 1 Trestného poriadku, hlavné pojednávanie sa koná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa a prokurátora.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,
- d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 28.06.2023 neustanovil, hoci mu predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne doručené dňa 24.05.2023 ako i dňa 29.05.2023, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na dokladoch o doručení. Obžalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, pričom v predvolaní na hlavné pojednávanie bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. V predmetnom trestnom konaní mal obžalovaný zároveň možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pričom v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia Trestného poriadku a obvinený bol súčasne upozornený na možnosť preštudovať vyšetrovací spis v intenciách zákonných procesných ustanovení. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že hlavné pojednávanie bolo možné vykonať v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním zápisnice o výpovedi svedkov E. N. a P. L. ako aj prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný X. Z. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 03.09.2022 uviedol, že včera ráno, nevie koľko bolo hodín, si išiel nakúpiť do predajne Kaufland v Malackách. Do predajne normálne vošiel a začal si veci v predajni ukladať do batohu slabomodrej farby. Ukradol fľašu alkoholu GIN, 2

bagety a nejaký sprchový gél. Nevie koľko tieto veci stáli jednotlivo, ani nevie uviesť presný názov, no mal ukradnúť veci spolu vo výške 36,15 Eur, ako sa to píše v uznesení. Uviedol, že sa na ceny nepozeral, ale priznáva, že si tie veci dal do batohu a s batohom prešiel cez kasy bez zaplattenia, chcel ísť preč, no zastavil ho SBS-kár. Na otázku povereného príslušníka, či mal vedomosť o tom, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý odpovedal, že v mesiaci máj v Seredi dostal pokutu 30,- Eur, ktorú na mieste nezaplatil. Vtedy tiež kradol v Kauflande nejaké potraviny. Dodal, že je mu to ľúto, mal skrat, viackrát sa to nebude opakovať.

Svedok E. N. - poškodený v prípravnom konaní dňa 02.09.2022, uviedol, že pracuje ako vedúci obchodného domu Kaufland v Malackách na Brnianskej ul. 5444, Malacky a je splnomocnenec za Kaufland Slovenská republika v.o.s, Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164. Dňa 02.09.2022 sa dostavil na OO PZ Malacky, aby vypovedal vo veci prečinu krádeže, ktorá sa stala v ten deň v ich predajni v Malackách. Službukonajúci pracovník SBS P. L. vykonal v čase o 08:15 hod. záchyt zákazníka, ktorý si v OD Kaufland nabral rôzny tovar s tým, že prešiel cez samoobslužné pokladne bez zaplattenia. Tu ho pracovník SBS zastavil a vyzval ho na vrátenie nezaplatteného tovaru. Bolo zistené, že osoba nezaplatila za tovar v hodnote 36,15 €. Jednalo sa o nasledovný tovar: 1 ks Wingston 77 Gin 0,7 L v hodnote 8,99 €, 1 ks Nivea voda 100 ml v hodnote 8,19 €, 1 ks SG 25 ml v hodnote 2,79 €, 2 ks Nivea Deost 40 ml v hodnote 7,18 €, 1 ks mäsový výrobok Slovenská grilovačka 0,72 kg v hodnote 5,03 €, 1 ks bageta šunková 225 g v hodnote 1,59 € a 1 ks bageta dobre-chilli 230 g v hodnote 2,39 €. Do spisu doložil doklad na základe pokladničného bloku č. 2 vystaveného dňa 02.09.2022 v čase o 08:36 hod. Dodal, že spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s bola celkovo krádežou spôsobená škoda vo výške 36,15 €, pričom zachytený tovar nebol poškodený, a preto bol vrátený do predaja a spoločnosť si nebude žiadať náhradu škody.

Svedok P. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 02.09.2022 uviedol, že pracuje ako pracovník SBS Guarding s.r.o. Bratislava a miesto výkonu práce, má v obchodnom dome Kaufland v meste Malacky na ulici Brnianska 5444. Dňa 02.09.2022 bol v službe, pričom vykonával službu i na kamerovom systéme danej predajne. V čase asi o 08:15 hod. sledoval predmetnú prevádzku Kaufland, pričom si všimol podozrivé správanie sa jedného zákazníka mužského pohlavia, ktorý sa pohyboval po samotnej predajni Kaufland a vyberaný tovar si vkladal do svojho batohu. Po chvíli videl ako táto osoba smeruje smerom ku východu z predajne, pričom bolo vidno ako prechádza s batohom a tovarom v ňom cez samoobslužné pokladne, pričom tovar nezaplatil a ani nevyložil, a preto sa ihneď vybral do priestoru pred východom z predajne Kaufland, kde túto osobu mužského pohlavia zastavil a vyzval, aby z batohu vyložil tovar, ktorý nezaplatil a niesol si ho von z predajne, načo osoba bez nejakého zdráhania sa tovar dobrovoľne vyložila a odovzdala. Jednalo sa presne o tovar: 1 ks Wingston 77 Gin 0,7 L v hodnote 8,99 €, 1 ks Nivea voda 100 ml v hodnote 8,19 €, 1 ks SG 25 ml v hodnote 2,79 €. 2 ks Nivea Deost 40 ml v hodnote 7,18 €, 1 ks mäsový výrobok Slovenská grilovačka 0. 72 kg v hodnote 5,03 €. 1 ks bageta šunková 225 g v hodnote 1,59 € a 1 ks bageta dobre-chilli 230 g v hodnote 2,39 €, v celkovej hodnote spolu v sume 36,15 €. Na základe zistenej skutočností privolať hliadku polície, ktorá túto osobu eskortovala na oddelenie, lebo sa dopustila druhej krádeže v priebehu jedného roka. Predmetný tovar sa vrátil do predajných regálov ďalej do predaja, nakoľko nebol nijako poškodený a teda ani hygienicky závadný.

Z oznámenia o udalosti zo dňa 02.09.2022 mal súd preukázané, že X. Z. dňa 02.09.2022 v čase o 08:20 hod. odcudzil v predajni Kaufland Malacky tovar v hodnote 36,15 €. Svedkovia pracovníci SBS F. A. a P. L., v popise činu uviedli, že zákazník si v uličkách nabalil tovar do ruksaku a následne ho bez zaplattenia preniesol cez pokladničnú zónu. Bol videný cez CCTV a zastavený pri východe z OD Kaufland. Obvinený vo vysvetlení uviedol, že zobral uvedený tovar zámerne bez následného zaplattenia. Po dobu šetrenia nebol na neho vyvinutý žiadny nátlak.

Z pokladničného dokladu založeného pod číslom listu 31 vyšetrovacieho spisu má súd ustálenú výšku odcudzeného tovaru t.j. 36,15 €, ako i zoznam a hodnotu jednotlivých odcudzených položiek.

Z bloku na pokutu nezaplattenú na mieste mal súd preukázané, že X. Z. nezaplatil pokutu vo výške 30,- € dňa 25.05.2022 v čase o 20:30 hod. v OD Kaufland v Seredi za krádež v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z dychovej skúšky zo dňa 02.09.2022 o 09:07 hod. mal súd preukázané, že X. Z. bola nameraná hodnota 0,90 mg/L.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obžalovaného. Obžalovaný nemá záznam v registri trestov. V registri priestupkov má 2 záznamy od 24.02.2020 do 02.09.2022, jeden za priestupok spáchaný v cestnej premávke a jeden za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo i v ich súhrne (a vzájomnej súvislosti) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Trestného poriadku, kedy súd dôkladne vyhodnotil priznanie viny obžalovaným, výpovede poškodeného a svedka a za pomoci ďalších dôkazov zisťoval, či je možné vysloviť nepochybnú istotu o niektorej z verzii skutku, vychádzajúc aj z ostatných trestnoprávne relevantných zásad, dospel súd bez rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že zo strany obžalovaného šlo o úmyselné konanie, ktorým si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, uvedomujúc si, že mu odcudzené veci nepatria, tieto si prisvojil bez vedomia poškodeného subjektu z regálu predajne OD Kaufland v Malackách, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý. Súd k tejto nepochybné istote, vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku, dospel na podklade nasledovných, nižšie v odôvodnení tohto rozsudku, uvedených konkrétnych skutočností, argumentov a právnych úvah.

Zo všetkých uvedených dôkazov a úvah možno, bez rozumných pochybností, vyvodit' záver, že obžalovaný spôsobom opísaným v skutkovej vete rozsudku, niekedy v čase okolo 08:15 hod dňa 02.09.2022 vošiel do OD Kaufland a následne si prisvojil cudzie veci špecifikované v skutkovej veci tak, že sa ich zmocnil, pričom poškodenému nespôsobil škodu, nakoľko odcudzené veci boli nepoškodené vrátené do predajne. Všetky vykonané dôkazy o vine obžalovaného do seba zapadajú, korešpondujú navzájom medzi sebou, nadväzujú na seba a dopĺňajú sa a v podstate žiadny iný vykonaný dôkaz nebol iným dôkazom spochybnený a už vôbec nie vyvrátený. Po objektívnej stránke obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, keď si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a pritom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom priamy úmysel zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia, pretože obžalovaný v priamom úmysle odňal vec z vecnej dispozície poškodeného, bez jeho súhlasu, s úmyslom nakladať s nimi ako s vlastnými, teda skutočnému vlastníkovi znemožnil dispozíciu s jeho vecami. Svojím konaním teda obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu - prečinu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením podmienecného trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby a to predovšetkým s poukazom na zásady ustanovené v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže v prerokovávanom prípade odsúdený ešte nebol trestne stíhaný, k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval. Trestná sadzba je stanovená na výmeru až na dva roky, pričom použitím § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona, kedy obžalovanému svedčia dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona (viedol pred spáchaním

trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a žiadna priťažujúca okolnosť, sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby tohto prečinu o jednu tretinu, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona predstavuje zníženú sadzbu 16 mesiacov. Súd obžalovanému v zmysle uvedeného uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody predstavuje potrebnú represiu pre obžalovaného a bude tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zvaží následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.