

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/303/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412219962
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.Ing. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412219962.1

Uznesenie

O k r e s n ý s ú d B r a t i s l a v a I V v právnej veci navrhovateľa: T. N. W., bytom v K., I. XX, právne zastúpená AK IGAZOVÁ & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kocel'ova 15 proti odporcovi: V.. RNDr. Y. W., bytom v K. Z., K. A. XXX, právne zastúpený AK ATTORNYES GROUP, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Kláry Jarunkovej 2 o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľke p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 59,37 EUR, ktorý jej bude vrátený Daňovým úradom v Bratislave po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 10.12.2012 domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu, ako bývalých manželov, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C 202/2008-57 dňa 09.12.2009.

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 14.11.2012, ktorý bol zapísaný a je vedený pod sp. zn. 18C 72/2012 sa odporca (v procesnej pozícii navrhovateľa) voči navrhovateľke (v procesnej pozícii odporkyne) domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania.

Podľa § 103 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /O.s.p./ , kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania - litispedenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má (i) rovnakých účastníkov, (ii) rovnaký predmet konania a (iii) rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa vyvodzuje právo. Prekážka litispedencie je procesnou prekážkou konania, ktorú

musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo ak táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáha zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi účastníkmi konania a to na základe tej rozhodujúcej skutkovej a právnej okolnosti, že manželstvo účastníkov konania bolo dňa 09.12.2009 rozvedené (právoplatnosť výroku o rozvedení účastníkov konania), čím zo zákona ich bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo. Z rovnakého dôvodu pritom ešte dňa 14.11.2012 podal totožný návrh odporca (v konaní vedenom pod sp. zn. 18C 72/2012 v procesnej pozícii navrhovateľa). Možno teda uzavrieť, že konanie vedené pod sp. zn. 8C 303/2012 je postihnuté vadou, na ktorú musí konajúci súd ex offio prihliadať. Konanie ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 18C 72/2012 a ktoré začalo skôr je s prebiehajúcim súdnym konaním totožné, a to tak čo sa týka účastníkov konania, predmetu konania, ako aj skutkových okolností, od ktorých sa vyvodzuje právo. Je pritom nerozhodné, že v konaní 18C 72/2012 majú jednotliví účastníci opačné procesné pozície, konanie o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je vzhľadom na svoj špecifický charakter konaním, kde účastníci konania majú na oboch stranách tak postavenie navrhovateľa, ako aj postavenie odporcu. Rovnako je tak nerozhodný aj rozsah majetku, ktorý je predmetom vyporiadania. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd totiž vyporiada veci (majetok) patriace do tohto spoluvlastníctva, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Spôsob vyporiadania je ustanovený právnou normou v § 150 Občianskeho zákonníka. Ide o konanie, v ktorom podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť niečo iné alebo viac, než čoho sa domáhali. Je teda výlučne vecou účastníkov aby určili predmet tohto konania (rozsah vyporiadavaného majetku). Z prípadných kvantitatívnych rozdielov vyporiadavaného majetku tak nemožno vyvodiť záver o neexistencii totožnosti predmetu konania za účelom posúdenia podmienok pre zastavenie konania z dôvodu prekážky litispedencie.

K námietke navrhovateľky obsiahnutej v podaní zo dňa 02.05.2013 / č.l. 89/ o nedôvodnosti námietky litispedencie z dôvodu, že v konaní vedenom pod sp. zn. 18C 72/2012 nebolo vydané žiadne meritórne rozhodnutie vo veci samej, konajúci súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vydanie, resp. nevydanie meritórneho rozhodnutia v skôr začatom konaní je pre posúdenie splnenia podmienok pre zastavenie konania z dôvodu prekážky litispedencie právne celkom bez významu. Právoplatné meritórne rozhodnutie vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 18C 72/2012 by vo vzťahu k prebiehajúcemu súdnemu konaniu založilo prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. Vo vzťahu k hodnotiacim záverom súdu o existencii prekážky litispedencie je tak rozhodujúcou len tá skutočnosť, že v čase začatia konania sa už na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky vedie konanie totožné s týmto konaním čo do okruhu účastníkov, predmetu konania a skutkových okolnosti od ktorých sa vyvodzuje právo a to bez ohľadu na jeho štádium, či stupeň na ktorom toto aktuálne prebieha.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sa na tunajšom súde pod sp. zn. 18C 72/2012 vedie konanie, ktoré čo do okruhu účastníkov, predmetu konania a skutkových okolnosti od ktorých sa vyvodzuje právo je totožné s konaním vedením pod sp. zn. 8C 303/2012, pričom toto konanie začalo skôr, konanie vedené pod sp. zn. 18C 72/2012 tak vo vzťahu k tomuto konaniu zakladá prekážku konania skôr začatého, súd postupom podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie zastavil.

V súlade s § 11 ods. 3,4, zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch súd vrátil navrhovateľke súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania v kolkoch, krátený o 6,63 EUR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.