

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010188.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom, na základe návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 10.09.2013 takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú uzatvoril prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín dňa 10.01.2013 sp. zn. 1Pv 877/11 a obvinený D. I., nar. XX.XX.XXXX v T., upravenú na verejnom zasadnutí, ktorej schválenie potvrdzuje týmto rozsudkom.

Obvinený:

D. I., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D.,

V. R. č. XXX/XX,

je v i n n ý, ž e

v presne nezistenej dobe v mesiaci december r. 2010 v Trenčíne po predchádzajúcom ústnom dohovore prevzal od F. L. osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 5P 2.0 T. XCRHYB, r.v. XXXX, VIN: H čierna metalíza, EČV: F. XXXCO, ktorá vec bola vlastníkom a užívateľom F. L. zverené za účelom zabezpečenia technickej opravy v bližšie nezistenom rozsahu a za bližšie nezistených podmienok u bližšie nezistenej osoby vykonávajúcej takúto činnosti v Prievidzi, a ktorú vec mal obvinený v zmysle dohody po vykonaní opravy osobného motorového vozidla vrátiť späť jeho vlastníkom, pričom po prevzatí vozidla si takýmto spôsobom jemu zverenú vec prisvojil, túto nevrátil späť vlastníkovi vozidla a s vecou naložil tak, že ju v presne nezistenom čase v období decembra r. 2011 a neskôr na základe dohovoru dal do užívania F. L., bytom R. nad R., t.č. ÚVTOS Sučany, a to bez súhlasu F. L. ako vlastníka uvedeného motorového vozidla, a ktorý vozidlo ďalej užíval ako aj s vozidlom ďalej nakladal, pričom predmetná vec - osobné motorové vozidlo bolo dňa 09.08.2012 vydané podľa § 89 ods. 1 Tr. por. H. L., bytom D., G. XXX/XX, ktorému dal vozidlo do užívania F. L., čím uvedeným konaním spôsobil F. L., trvale bytom F., L. XXXX/ X škodu v celkovej výške 4.500,- Eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tým činom na cudzom majetku väčšiu škodu.

T ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a k § 36 písmeno l) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá v tejto skúšobnej dobe probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť k rukám B.. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. L. č. XXX/XX, zameškané výživné vo výške 1.792,53 Eur.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenej B.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. XXX/XX, škodu vo výške 1.000,- Eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušujú sa výroky:

- o treste odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu a zároveň aj primeraná povinnosť spočívajúca v uhradení zmeškaného výživného, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.02.2012 sp. zn. 2T 30/2012, právoplatný dňa 04.04.2012,

- o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 40 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu a zároveň aj primeraná povinnosť spočívajúca v nahradení spôsobenej škody a uhradení zmeškaného výživného, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2012 sp. zn. 3T 46/2012, právoplatný dňa 03.04.2013,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., L. č. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Trenčíne podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 10.01.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín a obvineným D. I..

Súd na verejnom zasadnutí konanom o tomto návrhu zistil, že dohoda zodpovedá všetkým procesným ustanoveniam, nie je neprimeraná a zodpovedá skutočnostiam zisteným v prípravnom konaní. Obvinený na verejnom zasadnutí odpovedal na všetky otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku kladne. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku schválil a jej schválenie potvrdil horeuvedeným výrokom rozsudku (výrokom o vine, právnej kvalifikácii a treste). si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil takým činom na cudzom majetku väčšiu škodu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku (§ 334 odsek 4 Tr. por.) tento rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Tr. por.).