

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3Nt/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010813  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard HEINRICH  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010813.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Heinricha a prísediacich Ing. Michala Galbavého a Heleny Kolářovej, v trestnej veci odsúdeného C. R. o povolenie obnovy konania, právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/61/2012, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.09.2013 takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného C. R., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom C., G. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 6T/61/2012 - rozsudkom zo dňa 26.10.2012, právoplatným dňom 26.10.2012,

**z a m i e t a ,**

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Odsúdený C. R., podal na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra 6T/61/2012 zo dňa 26.10.2012, ktorý návrh na povolenie obnovy konania doplnil aj jeho právny zástupca. Návrh obnovy konania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 394 odsek 1 Tr. por. , kde bolo rozhodnuté, že v § 41 odsek 2 Zákona č. 300/2005 Z.z. Tr. zák. v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie je v súlade s článkom 1 Ústavy SR. V návrhu sa domáhal, aby súd povolil obnovu konania a zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného

2

súdu Nitra sp. zn. 6T/61/2012 zo dňa 26.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2012.

Na verejnom zasadnutí odsúdený ako i jeho obhajca v celom rozsahu zotrvali na svojom písomnom návrhu a žiadali, aby súd povolil obnovu konania vo veci sp. zn. 6T/61/2012 Okresného súdu Nitra.

Okresný prokurátor poukázal na to, že uložený trest i keď treba brať do úvahy nález Ústavného súdu SR PL ÚS/106/2011 je u odsúdeného primeraný.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/61/2012 bolo zistené, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.10.2012 uznatý vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol odsúdený podľa § 188 odsek 2 Tr. zák. s použitím

§ 42 odsek 1 Tr. zák. v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1, odsek 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Tr. zák. a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Tr. zák. s použitím § 38 odsek 2, § 39 odsek 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/13/2012 zo dňa 13.03.2012, čo do výroku o treste a viny.

Uložený trest toho času vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou a z uloženého trestu odpykal jedenásť mesiacov.

Obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí ak vyjde najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu podľa § 394 odsek 1 Tr. por..

Skutočnosťou skôr neznámou podľa odseku 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu SR, alebo v konaní ktoré mu predchádzalo boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť podľa § 394 odsek 4 Tr. por..

Súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody „nie je v súlade s článkom 1 odsek 1 Ústavy SR“, nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS/106/2011 v § 41 odsek 2 Tr. zák. text za bodkočiarkou. Ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy SR rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť ale 3

nebol vykonaný strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovenia Tr. por. § 41b odsek 1 Zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a konaní pred ním a o postavení jeho sudcov.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Tr. por. nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou pred tým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Pred tým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní. Takýmto dôkazom je i nález Ústavného súdu SR, avšak je potrebné skúmať, či vzhľadom na skutočnosti a dôkazy na základe ktorých bol pôvodne uložený trest bol tento v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Z ustanovenia § 188 odsek 1, 2 Tr. zák. vyplýva tá skutočnosť, že zákonodarca určuje sadzby od 7 rokov do 12 rokov. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odsúdenému vzhľadom na asperačnú zásadu bol uložený trest 6 rokov, bol však uložený pod zákonom uloženú trestnú sadzbu a súd je toho názoru, že vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako i osobu odsúdeného i bez asperačnej zásady uložený trest 6 rokov nie je v nepomere a je skôr mierny. Na základe tejto skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/61/2012 zo dňa 26.10.2012, zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.