

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/472/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213215288
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213215288.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky : B.S. P., L.. XX.XX.XXXX, J. Na T. Č.. XX/E, J., zastúpená Mgr. Zinou Hlbočanovou, advokátkou v Bratislave, Vajnorská č. 20, proti odporcovi : Ľ. P., L.. X.XX.XXXX, P. J. Na T. Č.. XX/E, J., zastúpeného advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., Bratislava, Lazaretská č. 3/A, o návrhu na uloženie povinnosti odporcovi strpieť výkon práva bývania a užívania bytu a uloženie povinnosti umožniť bývanie a užívanie bytu a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11. júna 2013 č.k. 9 C 118/2013-32 v pomere hlasov 3 : 0 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi Ľ. P., L.. X.XX.XXXX, brániť navrhovateľke B. P., L.. XX.XX.XXXX, v užívaní a bývaní v 2-izbovom byte č. 0-2.15 nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu D.. Č.. XXXXX na A. Na T. XX/E E. J., zapísanom na LV Č.. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu a prikazuje sa mu tento byt navrhovateľke sprístupniť odovzdaním kľúčov alebo prekódovaním zámku tak, aby sa do toho bytu mohla dostať a bývať v ňom.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha uloženia povinnosti odporcovi strpieť výkon práva bývania a užívania 2-izbového bytu č. 0-2.15 nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu D.. Č.. XXXXX na A. Na T. XX/E E. J., zapísanom na LV Č.. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu navrhovateľkou, ktorá je ňom oprávnená a bývať a užívať ho. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrhu na začatie konania navrhovateľka uviedla, že je manželkou odporcu a tiež otcom jej dvoch maloletých detí. Dňa 11.5.2013 vo večerných hodinách sa odporca správal k nej podráždene a agresívne a po tom, čo sa rozhodla odísť k rodičom K. C., ju odporca naháňal a nadával jej. Navrhovateľka mala z odporcu strach a preto sa rozhodla ísť na políciu, kde podala na odporcu trestné oznámenie, ktoré dňa 17.5.2013 doplnila. Vzhľadom na sms správu, kde jej oznámil, že už nikdy nevstúpi do jeho bytu požiadala políciu, aby ju sprevádzala do bytu, kde si chcela vziať najnutnejšie veci. Na mieste zistila, že odporca vymenil, resp. prekódoval zámok a tak sa do bytu dostala až na zazvonenie, na ktoré jej odporca otvoril dvere bytu. V predmetnom byte sa v tom čase nachádzali synovia odporcu a ďalšie dve osoby, ktorí jej počas toho, ako sa snažila zobrať si veci osobnej potreby nadávali, robili si z nej posmešky a vyhánali ju z bytu. Súrila ju aj policajná hliadka. Vzhľadom na uvedené bola v časovej tiesni a nestihla z bytu odniesť všetko potrebné na ňu a jej dve maloleté deti. Dňa 19.5.2013 telefonicky kontaktovala odporcu so žiadosťou o prístup do bytu, keďže bolo potrebné zabezpečiť lieky a lekárske správy pre maloleté deti, ktoré trpia poruchami imunity, pričom u maloletého syna ide o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a tiež je nevyhnutné zabezpečiť školské pomôcky pre maloletú dcéru. Odporca na výzvu navrhovateľky zložil telefón. Následne s odporcom sa pokúšal spojiť príslušník polície avšak bezvýsledne, keď rovnako

bezvýsledný ostal aj pokus navrhovateľky dostať sa v sprievode polície do bytu, nakoľko sa jej kľúčom nepodarilo do bytu dostať a na zvonenie nik neotváral. Naliehavosť predbežnej úpravy zdôvodnila navrhovateľka tým, že navrhovateľka a jej dve maloleté deti zostali aktuálne bez domova, maloleté deti trpiace poruchami zdravia ostali bez liekov.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f) a ods. 4 O.s.p., keď uviedol, že predbežné opatrenie súd môže nariadiť a to z dvoch dôvodov. Jedným je nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania, druhým je potreba zabezpečenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mohol byť ohrozený. V oboch prípadoch však predbežné opatrenie plní funkciu dočasnej ochrany, ktorou sa má odvrátiť škodlivý následok ujmy bezprostredne hroziacej právam niektorého z účastníkov konania. Prvostupňový súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádzanými navrhovateľkou. Keďže navrhovateľka osvedčila, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, súd predbežné opatrenie nariadil.

O náhrade trov konania prvostupňový súd nerozhodol s poukazom na ustanovenie § 145 a contr. O.s.p., z dôvodu, že v rozhodnutí o predbežnom opatrení sa o náhrade trov nerozhoduje.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Vo svojom odvolaní uviedol, že dňa 28.6.2013 bol na Okresný súd Bratislava II podaný návrh na rozvod manželstva s navrhovateľkou a keby právo navrhovateľky na bývanie v byte existovalo, rozvodom manželstva by toto právo zaniklo, a preto s ohľadom na prebiehajúce rozvodové konanie účastníkov nie je dôvodná potreba o určení tohto práva rozhodovať a už vôbec neexistuje objektívny dôvod dočasne upravovať pomery účastníkov. Vzhľadom na skutočnosť, že manželstvo je v súčasnosti iba formálnym vzťahom a neplní žiadnu zo základných funkcií manželstva, je vynucovanie práv vyplývajúcich z manželstva zo strany navrhovateľky správaním, ktoré nemôže požívať ochranu súdu. Ďalej vo svojom odvolaní uviedol, že už nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom bytu a byť ani nie je v jeho dispozícii a súd nemôže rozhodovať o určení práva a povinností k bytu v konaní s ním ako účastníkom konania a preto ani neexistuje naliehavosť dočasnej úpravy pomerov. To znamená, že nie je subjektom hmotnoprávneho vzťahu k bytu, o ktorom sa v posudzovanej veci koná, čo je dôvodom k zastaveniu konania, nakoľko ako účastník konania nemá pasívnu vecnú legitimáciu. Nedostatok pasívnej vecnej legitimácie je prekážkou v konaní a musí bez ďalšieho viesť k zamietnutiu žaloby vo veci samej. Nakoľko súd nemôže vo veci samej rozhodnúť o vzťahu, ktorého nie je účastníkom, nemôže súd ani dočasne upravovať tieto práva nariadením predbežného opatrenia.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne a zákonné potvrdiť. Uviedla, že odporca potom, čo zistil, že požiadala o súdnu ochranu v priebehu tohto konania, účelovo previedol darovacou zmluvou vlastnícke právo k bytu na svojho syna z predchádzajúceho manželstva B. P., L.. X.X.XXXX, P. J. L. XX, XXX XX J., a to v snahe zmaniť súdom vydané predbežné opatrenie a úspešnosť žaloby voči nemu. Darovacia zmluva bola správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu zavkladovaná G. Č.. E.-XXXXX/XX, pričom vklad bol povolený dňa 21.6.2013. Odporca i po prevode vlastníckeho práva k bytu tento byt naďalej užíva a v tomto býva, a preto i naďalej existuje danosť dočasnej úpravy pomerov a tým je i naďalej daná jeho pasívna vecná legitimácia v tomto konaní. To, že odporca v priebehu konania previedol vlastnícke právo k bytu na svojho syna z predchádzajúceho manželstva, nebráni vykonateľnosti predbežného opatrenia. To preto, že odporca naďalej predmetný byt užíva a v tomto býva, teda má k bytu užívacie právo a ona má teda naďalej odvodené právo bývania v tomto byte, aj s dvoma ich nezaopatrenými deťmi, ako jeho manželka. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je preto riadne vykonateľné. Záverom uviedla, že pokiaľ odporca uvádza, že rozvodom manželstva právo na užívanie bytu zaniká, takáto jeho argumentácia je neprijateľná, keďže manželstvo účastníkov konania trvá a odporca sa odvoláva na niečo, čo ešte ani nevzniklo. Je treba povedať, že aj keď by došlo k rozvodu manželstva, čo sa v tomto prípade nestalo, právo strpieť bývanie navrhovateľky by odporcovi svedčilo, keď v tomto smere poukázala na rozhodnutie NS SR, č.k. 3M Cdo 19/2009, ktorý vyslovil, že pre taký prípad zákon za analogického použitia ust. § 713 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka

poskytuje ochranu bývalému manželovi, ktorý trvalo uspokojuje bytové potreby bývaním v byte z titulu existencie rodinnoprávneho vzťahu tým, že pre prípad jeho zániku, je mu priznaná bytová náhrada.

Samotným písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu spolu s vyjadrením k odvolaniu dňa 22.8.2013 rozšírila svoj návrh o odporcu 2/ - B. P., L.. X.X.XXXX, požiadala o pripustenie zmeny návrhu aj voči tomuto odporcovi a súčasne z toho dôsledku voči nemu podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolaací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 posledná veta O.s.p. účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy, ak je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v spore. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej a pri nariaďovaní predbežného opatrenia platí zásada, že by nemalo ukladať obsahovo rovnaké povinnosti ako by boli ukladané v rozhodnutí vo veci samej, lebo by tým toto rozhodnutie predbiehali. Ďalším dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a LV Č.. XXXX zo dňa 21.8.2013 odvolaací súd zistil (uvedená skutočnosť ani medzi účastníkmi sporná nebola), že vlastníkom nehnuteľností a to 2-izbového bytu č. 0-2.15 nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu D.. Č.. XXXXX na A. Na T. Č.. XX/E E. J., ktorého sa predbežné opatrenie týkalo, už nie je odporca ale jeho syn B. P., L.. X.X.XXXX, P. J. L. Č.. XX, J., keď titulom nadobudnutia jeho vlastníckeho práva bola Darovacia zmluva E. - XXXXX/XX zo dňa 21.6.2013.

V danom prípade s poukazom na ustanovenie § 154 ods. 1 a § 167 ods. 2 O.s.p. už z tohto dôvodu v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď nebola preukázaná potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov a s poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť odvolací súd napadnuté uznesenie, v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že odporca i po prevode vlastníckeho práva k bytu tento byt naďalej užíva a v tomto býva, a preto i naďalej existuje danosť dočasnej úpravy pomerov a tým je i naďalej daná jeho pasívna vecná legitímácia v tomto konaní. Uvedené tvrdenia ohľadne užívania bytu odporcom neboli zo strany navrhovateľky žiadnym spôsobom preukázané, keď odvolací súd, ako už bolo uvedené vyššie, má za to, že vzhľadom na zmenu vlastníckeho práva už potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov prestala existovať a nie je dôvod voči odporcovi na nariadenie predbežného opatrenia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď i o týchto trovách rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Záverom odvolací súd dodáva, že bude úlohou súdu prvého stupňa rozhodnúť o procesných návrhoch navrhovateľky, ktoré sú súčasťou jej písomného podania, ktoré bolo doručeným prvostupňovému súdu spolu s vyjadrením k odvolaniu dňa 22.8.2013, t.j. bude potrebné rozhodnúť v zmysle § 92 ods. 1, 2 O.s.p. rozhodnúť o pristúpení ďalšieho účastníka na strane odporcu do konania, v zmysle § 95 O.s.p. o zmene návrhu na začatie konania a následne aj o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.