

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204405
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204405.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: U. J.Á. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 836,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 753,76 eur s 5,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 21.08.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, vo výške 78,17 eur a ďalšie trovy konania vo výške 27,48 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 836,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporkyňou Zmluvu č. O. (ďalej len "Zmluva") a Zmluvu č. A XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 300,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia LG KU 990i a to vo výške 131,- eur, Huawei E 1752 USB modem a to vo výške 55,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná

suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňu neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 650,90 eur vyfakturovaných v období 2011/06-2011/08. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.11.2011 oznámil odporkyňu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.11.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporkyňu uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 650,90 eur aj nárok na zaplatenie sumy 186,- eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený dňa 20.08.2013 spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie na deň 09.09.2013, písomne nevyjadrila. Na pojednávania sa odporkyňa nedostavila a nežiadala o odročenie pojednávania. Dňa 06.09.2013 telefonicky uviedla, že sa nemôže zúčastniť pojednávania z pracovných dôvodov. Uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Navrhovateľ súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. V nadväznosti na uvedené súd vo veci dňa 09.09.2013 vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania, na ktorom vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 4 až 30 spisu).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 26.03.2010 zmluvu o pripojení č. O ku ktorej dňa 26.03.2010 uzavreli dodatok (ďalej len ako "zmluva 1" a dodatok 1"). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Deň) a služieb CLIP, Náhradný telefón, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a pridelené telefónne číslo bolo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku bola o.i. kúpa a predaj mobilného telefónu zn. LG KU990i so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 19,- eur (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku

bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, t.j. do 26.03.2012. Telefónna stanica č. 0908492989 však bola odpojená dňa 01.08.2011 (č.l. 50-52 spisu).

Súčasne mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 13.09.2010 uzavreli aj zmluvu o pripojení č. A5192705 (ďalej len ako "zmluva 2"). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Mobilný Orange Internet Klasik). Pridelené telefónne číslo bolo XXXXXXXXXX. V ten istý deň účastníci konania uzavreli dodatok k uvedenej zmluve (ďalej len ako "dodatok 2", predmetom ktorého bola o.i. kúpa a predaj telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E1752 USB modem so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 5,- eur (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, t.j. do 13.09.2012. Telefónna stanica č. XXXXXXXXXX však bola odpojená dňa 01.08.2011(č.l.50-52 spisu).

Ako vyplýva z listinných dokladov na č.l. 13 a 14 spisu predajná cena mobilného telefónu zn. LG KU990i bola s DPH 150,- eur, na základe čoho bola odporkyni poskytnutá zľava z predajnej ceny vo výške 131,- eur (150-19) a predajná cena telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E1752 USB modem bola 100,- eur, na základe čoho bola odporkyni poskytnutá zľava z jeho predajnej ceny vo výške 95,- eur (100-5).

Odporkyňa nezaplatila ceny služieb, ktoré jej boli vyúčtované faktúrou č. 5128765434 splatnou 23.07.2011 v sume 167,10 eur (mesačné poplatky za obdobie od 04.07.2011 do 03.08.2011, SMS, hovorné, dátové prenosy cez GRPS), faktúrou č. 5125442553 splatnou 24.06.2011 v sume 327,04 eur (poplatok za znovupripojenie platby, mesačné poplatky za obdobie od 18.05.2011 do 03.07.10.2011, SMS, hovorné), faktúrou č. 5128716008 splatnou 23.07.2011 v sume 23,39 eur (mesačný poplatok Mobilný Internet Klasik za obdobie od 04.07.2011 do 03.08.2011), faktúrou č. 512396627 splatnou dňa 24.06.2011 v sume 56,14 eur (poplatok za znovupripojenie po omeškaní platby, mesačný poplatok Mobilný Internet Klasik za obdobie od 18.05.2011 do 03.07.2011), faktúrou č. 5132055517 splatnou dňa 23.08.2011 v sume 3,98 eur (poplatok za odpojenie a mesačný poplatok za Mobilný Internet Klasik za obdobie od 04.08.2011 do 03.09.2011), faktúrou č. 5132105295 splatnou dňa 23.08.2011 v sume 73,26 eur (mesačné poplatky, hovorné, SMS, dátové prenosy cez GPRS, odpojenie). Spolu takto vyúčtované sumy predstavujú 650,91 eur.

Dňa 10.11.2011 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokus o pokonávku", ktorým odporkyňu vyzval na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 650,90 eur v lehote do 24.11.2011. Navrhovateľ súdu nepredložil (nenavrhol) žiadny dôkaz, ktorým by bola preukázaná skutočnosť, či a kedy odporkyni bol odporkyni pokus o zmier doručovaný.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradených služieb v sume 650,90 eur a náhrady škody v sume 186,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 25.11.2011 do zaplatenia.

Zmluvy o pripojení sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase ich uzavretia - ďalej len "OZ"), keďže boli uzavreté medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 650,90 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a dôvodný. Žalobným návrhom sa navrhovateľ domáha z uvedenej sumy aj zaplataenia 9,25% úroku z omeškania ročne od 25.11.2011. Keďže z vykonaného dokazovania nevyplýval jednoznačný záver, či navrhovateľ odporkyni pokus o zmier, ktorým ju vyzval na zaplataenie sumy 650,90 eur v lehote do 24.11.2011, aj zaslal a tento sa tak dostal do dispozície odporkyne, súd sa nemohol stotožniť so záverom navrhovateľa, že odporkyňa sa do omeškania dostala dňom nasledujúcim po dni 24.11.2011. Preukázateľne však bol pokus o zmier odporkyni doručený spolu so žalobným návrhom, a to dňa 20.08.2013. Na základe uvedeného súd ustálil, že odporkyňa sa mohla dostať do omeškania so zaplataením predmetných faktúr dňom 21.08.2013, keď z vykonaného dokazovania nevyplýva, či tieto faktúry boli odporkyni odosielané a či sa tak stalo pred dňom 20.08.2013. Postupujúc podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2013 navrhovateľovi vzniklo právo na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne. Pokiaľ potom navrhovateľ žiadal úrok za dlhšie obdobie a vo vyššej výške, v tejto časti bol jeho návrh zamietnutý.

Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške 186,- eur, túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporkyni na kúpnej cene telekomunikačných zariadení, ktoré jej predal. Ako už bolo uvedené výška poskytnutých zliav predstavovala 186,- eur (131+55). Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporkyňa svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila, keď v dodatku 1 k zmluve 1 bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, ktorá bola, s poukazom na čl. 2 bod 2.6 dodatku 1, následne predĺžená z dôvodu prerušenia poskytovania služieb zavineného odporkyňou (neplatenie faktúr) z pôvodnej doby viazanosti do 26.03.2010 na novú viazanosť do 09.07.2012 (č.l. 13, 51-52). Keďže k odpojeniu telefónnej stanice č. 0908492989 došlo 01.08.2011, odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti odporkyňa nedodržala 343 dní.

Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporkyni poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny zariadenia sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodržala po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 131,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,18 eur. Odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 343 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody na sumu (po zaokrúhlení na desať centy) 61,74 eur (0,18 eur x 343 dní). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

V dodatku 2 k zmluve 2 bola taktiež dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, ktorá bola, s poukazom na čl. 2 bod 2.6 dodatku 2, následne predĺžená z dôvodu prerušenia poskytovania služieb zavineného odporkyňou (neplatenie faktúr) z pôvodnej doby viazanosti do 13.09.2010 na novú viazanosť do 27.12.2012 (č.l. 14, 51-52). Keďže k odpojeniu telefónnej stanice č. XXXXXXXXXX došlo 01.08.2011, odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti odporkyňa nedodržala 514 dní.

Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporkyni poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny zariadenia sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodržala po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 55,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,08 eur. Odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 514 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody na sumu (po zaokrúhlení na desať centy) 41,12 eur (0,08 eur x 514 dní). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

K priznanej náhrade škody spolu v sume 102,86 eur (61,74+41,12) súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 21.08.2013, keďže odporkyňa sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bola na zaplatenie náhrady škody vyzvaná. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporkyňu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporkyni doručený dňa 20.08.2013 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 21.08.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,5%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2013) v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,5%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb v sume 650,90 eur vyhovel v celom rozsahu. Pokiaľ ide o žiadanú náhradu škodu, súd návrhu vyhovel čo do sumy 102,86 eur a čo do sumy 83,14 eur návrh zamietol. Takisto pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať 9,25% úrok z omeškania ročne od 25.11.2011 do zaplatenia zo sumy 836,90 eur do zaplatenia, súd návrh v časti toho úroku zamietol, keď navrhovateľovi priznal úrok z omeškania zo sumy 753,76 eur, priznal ho vo výške 5,5% ročne a od 21.08.2013 do zaplatenia.

S ohľadom na uvedený výsledok konania, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 836,90 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 25.11.2011 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 138,91 eur, čo spolu predstavuje 975,81 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 753,76 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 21.08.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 2,27 eur, čo spolu predstavuje 756,03 eur. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje suma 756,03 eur a celkový úspech odporkyne 219,78 eur (rozdiel medzi žiadanou a priznanou sumou). Na základe uvedeného možno konštatovať, že v spore bol značne úspešnejší odporca, na základe čoho mu vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. V percentuálnom vyjadrení je úspech navrhovateľa 77,48 % a úspech odporkyne je 22,52%, na základe čoho je čistý úspech navrhovateľa 54,96%. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Navrhovateľ v konaní zaplatil súdny poplatok vo výške 50,- eur. Podľa pomeru úspechu navrhovateľovi náleží náhrada týchto trov konania vo výške 27,48 eur (54,96 % zo sumy 50,- eur). Ďalej si navrhovateľ uplatňoval trovy právneho zastúpenia, keď na spísanie návrhu sa dal zastúpiť advokátom, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) spolu vo výške 142,22 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje 51,45 eur a režijný paušál 7,81 eur, t.j. spolu 59,26 eur, čo za dva úkony predstavuje 118,52 eur. Keďže právny zástupca je platiteľom DPH, k sume 118,52 eur náleží 20% DPH, ktorá zo sumy 118,52 eur predstavuje 23,70 eur. Trovy právneho zastúpenia sú spolu vo výške 142,22 eur a 54,96% z tejto sumy predstavuje, po zaokrúhlení na eurocenty, 78,17 eur. Náhradu všetkých trov konania súd uložil odporkyni zaplatiť k rukám zástupcu navrhovateľa s poukazom na ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa ust. § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 1, 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.