

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011033
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512011033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obžalovanej H.. Ľ. J., pre pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

H.. Ľ. J., nar. XX.XX. XXXX vo B. S., trvale bytom Z., Š. Č.. XXX/XX, prechodne bytom Z., Q. Č.. X,

je v i n n á , ž e :

ako obchodná zástupkyňa spoločnosti I. V., a.s., so sídlom W. F. Č.. X O., na základe zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 07.10.2010 vybrala od klientov spoločnosti splátky za poskytnuté spotrebiteľské úvery a to

1. dňa 10.06.2011 v Z., na ulici Š., v obchodnej kancelárii prevzala od klienta spoločnosti I. V., a.s. Q. I. sumu vo výške 1.100,- Eur na splatenie spotrebiteľských úverov pod číslom úverových zmlúv 220102067, 220102068 evidovaných na Q. I. a O. K.,

2. dňa 19.07.2011 v Z. na ulici B. prevzala od klienta spoločnosti I. V., a.s. V. J. splátku vo výške 25,- Eur za poskytnutý spotrebiteľský úver pod číslom úverovej zmluvy 220111067,

3. dňa 20.07.2011 v Z., na ulici K. prevzala od klienta spoločnosti I. V., a.s. Ľ. I. splátku vo výške 80,- Eur za poskytnutý spotrebiteľský úver pod číslom úverovej zmluvy 220101560,

4. dňa 31.07. 2011 v Z., na ulici W. prevzala od klienta spoločnosti I. V., a.s. G. Q. splátku vo výške 50,- Eur za poskytnutý spotrebiteľský úver pod číslom úverovej zmluvy 220102274,

5. v presne nezistený deň, niekedy okolo 15.08.2011 v Z., v obchodnej kancelárii na ulici Š. prevzala od klienta Y. G. splátku vo výške 400,- Eur za poskytnutý spotrebiteľský úver pod číslom úverovej zmluvy 220110264,

pričom z prevzatých splátok odvieďla spoločnosti iba sumu vo výške 50,- Eur a ostatnú finančnú hotovosť si prisvojila a použila pre svoju osobnú potrebu, čím spoločnosti I. V., a.s. so sídlom W. F. Č.. X O., IČO: XXXXXXXX spôsobila škodu vo výške najmenej 1.605,- Eur,

t e d a :

v b o d e 1/ - 5 /

si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a :

v b o d e 1 / - 5 /

pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 28.12.2012, právoplatný 08.01.2013 čo do výroku o treste. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahov nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, prečítaním výpovede obžalovanej H.. Ľ. J., zástupcu poškodenej strany H. V., svedkov Ľ. I.U., G. Q., V. J., O. K., Q. I., Y.O. G., H.. Y. O., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná H.. Ľ. J. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, doručenie mala riadne vykázané, neospravedlnila sa, preto súd v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku pojednával v jej neprítomnosti. Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. Obžalovaná v prípravnom konaní spáchanie skutkov kladených jej za vinu v zmysle obžaloby v celom rozsahu doznala. Potvrdila, že od klientov vybrala peňažné splátky, tieto však neodviedla na účet spoločnosti, ale ponechala si ich pre seba. Celkove si takto ponechala čiastku v sume 1.605,- Eur. Poškodenej spoločnosti I. V., a.s. so sídlom W. F., O., podpísala aj uznanie dlhu a dňa 03.10.2012 uhradila túto škodu na účet spoločnosti, o čom predložila doklad. Uviedla, že svoje konanie ľutuje.

Okrem vlastného doznania je jej vina preukázaná aj výpoveďou zástupcu poškodenej strany H. V., ktorého výpoveď na hlavnom pojednávaní bola prečítaná v súlade s ustanovením § 263 ods. 2 Trestného poriadku. V súlade s týmto ustanovením boli prečítané aj výpovede svedkov Ľ. I., G. Q., V. J., O. K., Q. I., Y. G. a H.. Y. O., ktorí potvrdili, že obžalovanej odovzdali finančné splátky podľa úverových zmlúv, ktoré však obžalovaná v spoločnosti I. V. neodovzdala.

Ďalšími listinnými dôkazmi sú zmluva o obchodnom zastúpení, dohoda o hmotnej zodpovednosti, protokol o škode a dohoda o úhrade spôsobenej škody, zmluvy o úveroch a splátkové kalendáre.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení týchto dôkazov jednotlivo i súhrnne dospel súd k záveru, že vina obžalovanej H.. Ľ. J. je nepochybne preukázaná. Obžalovaná si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobilá tak, na cudzom majetku škodu malú (§ 125 ods. 1 Trestného zákona).

Po právnej stránke súd preto konanie obžalovanej H.. Ľ. J. kvalifikoval ako pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaná H.. Ľ. J. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, priestupkovo nebola postihnutá, doposiaľ bola jedenkrát súdom trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 28.12.2012, právoplatným 08.01.2013, pre obdobný skutok, kedy jej bol uložený peňažný trest

vo výške 400,- Eur, ktorý však dodnes neuhradila. Keďže terajšie skutky, ktoré sú predmetom konania, spáchala skôr, než jej bol uložený trestný rozkaz vo veci 2T/126/2012, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Pri úvahe o treste a jeho výmere, súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovanej, zohľadňujúc u nej dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ a písm. l/ Tr. zákona, jednu priťažujúcu okolnosť § 37 písm. h/ Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil jej súd súhrnný trest odňatia slobody na v trvaní 6 mesiacov s tým, že výkon tohto trestu jej podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/126/2012 zo dňa 28.12.2012, právoplatný 08.01.2013 čo do výroku o treste.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.