

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202802
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202802.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobkyne A. B., X.X.XXXX, bytom XXX XX C., D. XXXX/X, zast. JUDr. Jánom Foltánom, advokátom, SNP 708, 924 01 Galanta, IČO: 42154227, proti žalovanej E. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXXX, XXX XX I. J., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 30.5.2023 žiadala, aby súd určil, že byt č. XX na prízemí bytového domu v G. H. XX, vchod č. X, súp. č. XXXXX, na parcele registra C č. 4518/2 o výmere 591 m² – zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXX pre k. ú. H. H. a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti 598/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku a garáž súp. č. XXX, postavená na parcele registra C č. 4505/51 o výmere

19 m² – zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. H. H., patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov /ďalej len BSM/ A. B. a E. B..

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že rozvodom manželstva A. B. a E. B. zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo k 8.10.2019. Žalobkyňa tvrdí, že s manželom počas manželstva nadobudli uvedené nehnuteľnosti do BSM. E. B. dňa 15.5.2019 bez súhlasu žalobkyne predal uvedené nehnuteľnosti žalovanej, s ktorou následne v roku 2020 uzavrel manželstvo. E. B. – bývalý manžel žalobkyne zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom ku dňu úmrtia nedošlo k dohode o vysporiadaní BSM. Dedičské konanie prebieha na Okresnom súde K. pod sp. zn. 13D/84/2021 a doteraz nie je skončené. Žalobkyňa poukázala na to, že má naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, pretože v súčasnosti je vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísané v prospech žalovanej.

3. Zároveň dňa 30.5.2023 žalobkyňa podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd žalovanej zakázal nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami. V návrhu na neodkladné opatrenie žalobkyňa opätovne opísala skutkový stav zhodne ako v žalobe a uviedla, že má obavu, že by žalovaná mohla predať nehnuteľnosti, ktoré patria do BSM. Z tohto dôvodu má za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery strán sporu tak, že až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nebude môcť žalovaná nakladať s týmito nehnuteľnosťami.

4. Žalobkyňa k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila rozsudok Okresného súdu C. č. k. 17Pc/9/2019-95 zo dňa 8.10.2019, ktorým bolo manželstvo žalobkyne a jej manžela rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 21.10.2019. Žalobkyňa predložila tiež zápisnicu o pojednávaní uskutočnenom u súdneho komisára vo veci sp. zn. 13D/84/2021 a výpisy z LV č. XXX A. XXXX.

5. Podľa § 324 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je spravidla dočasne poskytnúť ochranu ohrozeným právam a oprávneným záujmom strany sporu za predpokladu splnenia podmienok upravených v § 325 ods. 1 CSP. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Z ust. § 326 ods. 1 CSP vyplýva, že medzi základné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia patrí aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladných pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Dôkazné bremeno ohľadom preukázania predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia zaťažuje tú stranu sporu, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie nariadiť.

11. V prejednávanej veci žalobkyňa navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, čo odôvodňuje tým, že by žalovaná mohla predať nehnuteľnosti patriace do BSM. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila súdu žiadne skutkové tvrdenia, ktoré nasvedčujú tomu, že by mohlo dôjsť k predaju predmetných nehnuteľností a nepredložila ani žiadne listinné dôkazy, ktorými by preukazovala dôvodnosť svojej obavy. Na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje iba tvrdenie, že žalobkyňa má obavu, že by mohlo dôjsť k predaju nehnuteľností, ale je potrebné, aby túto tvrdenú obavu aj preukázala, pretože ak v tomto smere neunesie dôkazné bremeno, súd nemá za preukázaný jeden zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, a to bezodkladnú úpravu pomerov. V danom prípade žalobkyňa žiadnym spôsobom nezdôvodnila svoju obavu a nepredložila súdu žiadne dôkazy, z ktorých by vyplynula potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, preto súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a z tohto dôvodu návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).