

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 17P/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202749  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202749.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. dieťa matky: J., a otca: T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.
- II. Účastníkom sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Mestskému súdu Bratislava II doručený dňa 25.06.2023 o 21:36 hod., sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), ktorým by súd dočasne zveril maloletú R., do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň žiadal, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 CMP.
2. Súd vykonal lustráciu v databáze súdov, pričom zistil, že otec podal dňa 09.06.2023 na Mestskom súde Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým by súd dočasne zveril maloletú R. do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň žiadal, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 CMP. Súd uznesením č. k. 11PPOm/3/2023-9 zo dňa 10.06.2023 návrh zamietol, pričom uznesenie bolo otcovi ako navrhovateľovi doručené dňa 11.06.2023. Konanie nie je právoplatne skončené.
3. Súdu je známe z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP), že vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa už vedie konanie, a to pod sp. zn. B4-17P/33/2020 na Mestskom súde Bratislava II, ktoré nie je právoplatne skončené.
4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Súd dospel k záveru, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zastaviť.

9. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. (teraz § 161 ods. 2 CSP) je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p., teraz § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

10. Z konania vyplynulo, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CSP, ktorým by súd dočasne zveril maloletú LP. do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň žiadal, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 CMP, a to na Mestský súd Bratislava II dňa 09.06.2023 o 19:30 hod., dňa 16.06.2023 o 17:20 hod. a dňa 25.06.2023 o 21:36 hod.. Z uvedeného vyplýva, že návrh podaný dňa 25.06.2023 bol podaný neskôr. Tunajší súd uznesením č. k. 11PPOm/3/2023-9 zo dňa 10.06.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda v konaní sp. zn. 11PPOm/3/2023, nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného je zrejmé, že podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 25.06.2023 vznikla prekážka litispendencie, ktorá doposiaľ nebola odstránená, nakoľko o skôr podanom návrhu nebolo právoplatne rozhodnuté, nakoľko navrhovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 329 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd preto neskôr začaté konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na § 2 ods. 1 CMP, § 159 CSP, zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II [§ 357 písm. a), m)].

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.