

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202073
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202073.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: K. N., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, T., proti žalovanému: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45322571, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 12.06.2023 domáhala, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou a pozemkami vedenými Okresným úradom M. katastrom nehnuteľností, katastrálnym odborom pre k. ú. T. obec T. okres M. na LV č. XXX ako pozemok, rodinný dom a záhrada , parcely „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/XX o výmere 365m² - zastavaná plocha a nádvoria, parcelné číslo XXX/XX o výmere 318m² - záhrada , parcelné číslo XXX/XX o výmere 115m² - zastavaná plocha a nádvoria - rodinný dom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v konaní 10Er/552/2014.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že sa v čase vydania Platobného rozkazu č.k. l2Ro/92/2013 zo dňa 25.06.2013 nachádzala v psychiatrickej nemocnici v PN T., následne bola právoplatným súdnym rozhodnutím 9Pu/1/2013 obmedzená / pozbavená na svojich právach a povinnostiach na obdobie jedného roka. Na liste vlastníctva navrhovateľky č. LV XXX pre k.ú. T. je súčasne vyznačená plomba, preukazujúca vedenie záznamového konania, ktoré bolo začaté práve na základe vydaného platobného rozkazu sp.zn. 12Ro/92/2013, t.j. bezprostredne po doručení platobného rozkazu a vyznačenej právoplatnosti platobného rozkazu, avšak v čase trvania platnosti rozsudku sp.zn. 9Pu/1/2013 zo dňa 03.04.2013 bola navrhovateľka obmedzená na svojich právach a povinnostiach až na trvanie jedného roka od jeho vyhlásenia teda do 03.04.2014 vrátane, v plnom rozsahu. Navrhovateľka bola teda v rozhodnom období v plnom rozsahu obmedzená - pozbavená na svojich právach a povinnostiach, teda v čase keď jej bol doručený platobný rozkaz. uplynula lehota na podanie odporu ako aj na iné právne úkony vykonané v tomto časovom úseku. Rozsudok sp.zn. 9Pu/1/2013 sa do rúk navrhovateľky dostal až v januári 2023, po vykonaní úhrady vo výške 19,- eur, za vyhotovenie kópie celého spisu 9Pu/1/2013. Po ukončení hospitalizácie v PN T. totiž neboli odovzdané všetky doručené listiny do nemocnice z úschovy za obdobie jedného roka. Žalobkyňa má za to, že podľa § 191e ods. 1 OSP účinnosť rozsudku podľa § 191e ods.1 OSP zanikne uplynutím doby jedného roka odo dňa jeho vyhlásenia, ak v ňom nebola určená kratšia lehota, ktorým bola navrhovateľka obmedzená / pozbavená na svojich právach a povinnostiach v rozhodnom období odo dňa vyhlásenia rozsudku, teda od 03.04.2013 až do uplynutia jedného roka, teda do 03.04.2014 - vrátane, teda v čase keď jej bol doručený platobný rozkaz ako exekučný titul a vykonané iné právne úkony, sú pre zjavnú nepríčetnosť a zlý psychický stav žalobkyne neplatné v plnom rozsahu, preto navrhuje aby súd vydal neodkladné opatrenie, nakoľko jednoznačne osvedčila že je daný dôvod na jeho vydanie.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

7. Prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb, pričom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej tak patrí k podmienkam konania. Ak súd zistí, že o totožnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, konanie bez ďalšieho zastaví (§ 161 ods. 1, ods. 2 CSP). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010 <aspi://module='JUD'&link='JUD74047SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'/>). Prekážka rozhodnutej veci (rei iudicatae) nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523167'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523243e'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky 3/2011, č. 25). Zároveň ustanovenie § 329 ods. 3 CSP vymedzuje podmienky za splnenia ktorých nezakladá právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej, pričom tak musí dôjsť po vydaní uznesenia o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

8. Súd následne skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 161 CSP) a dospel k záveru, že v danej veci je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keď sa oboznámil s pripojenými spismi Okresného súdu Levice sp. zn. 16C/46/2018, sp. zn. 11Csp/81/2019 a návrhu a uznesenia vo veci sp. zn. 5Csp/19/2020.

9. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 16C/46/2018, kde stranami sporu bola žalobkyňa K. N.Á., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, T. a žalovaným PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec. Žalobkyňa sa vo svojom návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 14.06.2018 domáhala, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou jej rodinného domu, vykonávať zmeny v katastri nehnuteľností, previesť práva k nehnuteľnosti rodinného domu zmluvou na nového vlastníka, najmä vydražiť nehnuteľnosť, zaťažiť rodinný dom dražbou, tiež vyvarovať sa protizákonného konania voči jedinému vlastníkovi nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia veci podaného návrhu o vydanie bezdôvodného obohatenia a neplatnosť právneho úkonu, určenie úveru ako bezúročný a bez poplatkov, nachádzajúcej sa nehnuteľnosti rodinného domu L.Á. XXX, T., v katastrálnom území obce T., v súčasnosti vedený na liste vlastníctva č. XXX o výmere v celku 798 m², parcely č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX pod súpisným číslom XXX, vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, vedený katastrálnym úradom M.. Žalobkyňa tiež poukázala v takomto návrhu na skutočnosť, že žalovaný odkúpil od PSS a. s. pohľadávku s tým, že došlo k závažnému porušeniu právnych predpisov týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, pričom PSS a. s. sa bezdôvodne obohatila na jej úkor a ona nepodala odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 12Ro/92/2013 zo dňa 25.06.2013, lebo sa nachádzala dlhodobo v nemocnici a nebola tak schopná reagovať na takéto rozhodnutie. Súd posúdil, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrh na jeho nariadenie uznesením zo dňa 20.06.2018, č. k. 16C/46/2018-32, zamietol, pričom takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2018. Súd po vecnom a právnom posúdení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel k záveru, že nie je daná naliehavá potreba upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením z dôvodu nepreukázania existencie bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobkyne, a teda že žalobkyňa nepreukázala základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nepreukázala existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, ktorý by si vyžadoval bezodkladnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a ani, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

10. V konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/81/2019 podala žalobkyňa K. N., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, T. proti žalovanému PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal žalovanému naložiť s nehnuteľnosťou jej rodinného domu, súpisné číslo XXX, T. zapísanú na liste vlastníctva XXX, v katastrálnom území obce T., vedenú správou katastra M. tak, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu. Tiež sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zastaví/zruší výkon zrážok z invalidného dôchodku žalobkyne. Súd o návrhu žalobkyne rozhodol uznesením zo dňa 23.10.2019, č. k. 11Csp/81/2019-31 tak, že v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou a to rodinným domom, súpisné číslo XXX, k. ú. T. spôsobom, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu konanie zastavil a to pre prekážku res iudicata podľa § 230 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd zastavil/zruší výkon zrážok z invalidného dôchodku zamietol. Takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019. Žalobkyňa podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že Okresný súd Levice vydal v konaní 10Er/552/2014 dňa 10.12.2015 uznesenie, ktorým pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného, kde na miesto Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., (ďalej len „PSS“) vstúpila spoločnosť PRIVATdebt, s.r.o. Vyššie uvedené konanie žalobkyňa napadla z dôvodu, že nebola pôvodným veriteľom upovedomená o postúpení pohľadávky. Ďalej si PSS podľa žalobkyne nesprávne vyčíslila istinu pohľadávky, čím malo dôjsť k poškodeniu povinnej spotrebiteľky o viac ako 3.000,- eur, nakoľko PSS zamlčala pred súdom, že žalobkyňa od roku 2008 do roku 2012 uhradila vyše 3.000,- eur, o čom žalobkyňa predložila dôkazy z výpisu účtu PSS. Nakoľko podľa žalobkyne došlo k vážnemu porušeniu jej zákonom chránených práv a záujmov a k porušeniu zákonných ustanovení o postúpení pohľadávky, nie je PRIVATdebt, s.r.o., oprávnený na vymáhanie pohľadávky v plnom rozsahu. Aj napriek tomu však táto spoločnosť vykonáva zrážky z jej jediného príjmu - invalidného dôchodku, a to istina vo výške 11.953,72 eur, k tomu úroky z omeškania vo výške 3.887,39 eur, ďalšie úroky z omeškania 29.097,39 eur, trovy predchádzajúceho právneho zastúpenia 33,19 eur, predchádzajúceho konania 2.391,- eur a trov exekúcie vo výške 724,84 eur, v celkovej sume 40.087,93 eur. Okrem toho poukázala na skutočnosť, že po vstupe do občianskeho združenia a odborníkom preštudovaní dokladov na dotknutú vec bola poučená právnikom, že došlo k závažnému porušeniu jej práv spotrebiteľa, že došlo jednoznačne k bezdôvodnému obohateniu na

strane veriteľa Prvej stavebnej sporiteľne a.s., ako aj nástupcu oprávneného na nového oprávneného PRIVATdebet s.r.o., ktorá odkúpila pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok č. 60/2015 od PSS a.s.. Ďalej uviedla, že sa písomne obrátila na PSS a.s. o zaslanie výpisu z účtu a amortizačnej tabuľky k zmluve o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú dňa 10.06.2008 za účelom preukázania skutočnosti uhradenia pravidelných mesačných splátok na sumu istiny, na obe čísla účtu, úveru aj sporiaci účet a to za obdobie od uzatvorenia zmluvy rok 2008 až do roku 2012, kedy vážne a nečakane ochorela. Prvá stavebná sporiteľňa jej amortizačnú tabuľku nevydala, pričom odporučila žalobkyni, aby si vyžiadala kópie výpisov z účtu za poplatok 4,80 eur, s tým, že vyjadrila svoj názor, že nejde o spotrebiteľský úver. Žalobkyňa poučená právnikom tvrdí, že ide s určitosťou o spotrebiteľskú zmluvu. Poukázala aj na priebeh konania 12RO/92/2013, kde v čase vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, platobný rozkaz č.k. 12RO/92/2013 zo dňa 25.06.2013 sa nachádzala dlhodobo v nemocnici a to na psychiatrickom oddelení v PN T., tzn. že nebola spôsobilá a schopná správne a zodpovedne reagovať a vnímať obsah listín doručených v dotknutom období, nakoľko od 17.01.2013 bola pod silnými liekmi po tom, čo sa pokúsila o samovraždu. Žalobkyňa poukázala na to, že jej bola diagnostikovaná choroba, na ktorú jej bol priznaný aj plný invalidný dôchodok s postihom viac ako 75%. Po prepustení z nemocnice dňom 03.01.2014 bola zaradená do aktívneho ambulantného liečenia, ktorý prísne dodržiava. Nakoľko nevedela včas reagovať na platobný rozkaz, t.j. nevedela podať proti nemu odpor, stal sa vykonateľným exekučným titulom a nastúpila exekúcia č.k. EX 298/2014. Ubezpečila súd, že nie z vlastnej viny sa ocitla v tejto nemilej situácii, následkom choroby nevedela reagovať. V tom čase sa aj spoločnosť PRIVATdebt s.r.o. správala voči žalobkyni s nátlakom a protiprávne z dôvodu, že i keď nenamietala žalobkyňou vyčíslenú položku bezdôvodného obohatenia, úmyselné zamlčané úhrady za obdobie 2008-2012, tvári sa a vyhlasuje, že žalobkyňa musí tento stav rešpektovať. Spoločnosť PRIVATdebt s.r.o. vyjadrila nesúhlas s návrhom žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia s tvrdením, že nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a preto im nevznikla ani povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie. Na záver veriteľ poukázal na skutočnosť, že jej rodinný dom sa nachádza v stave výkonu záložného práva a tým pádom si veriteľ mieni uspokojiť svoju pohľadávku, ak ju neuhradí, uspokojí si ju využitím záložného práva na jej rodinný dom dražbou. Poukázala na to, že je matka, ktorá sa po rozpade pôvodnej rodiny stará sama o maloleté dieťa, je na invalidnom plnom dôchodku s príjmom 305,- eur mesačne (spoločnosť PRIVATdebt už vykonáva zrážky z jej invalidného dôchodku) a v skutku v dôsledku choroby nebolo možné reagovať v rokoch 2013-2015 rozumne na správanie Prvej stavebnej sporiteľne a.s., ktorá využila tieseň, chorobu, slabšiu stranu a oklamala žalobkyňu aj súd, pred ktorým zamlčala pravdivý a spravodlivý chod a priebeh celého konania od podpisu spotrebiteľskej zmluvy až do porušenia niekoľkých zákonov Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Konštatovala, že nie je prípustné, aby ešte raz platila to, čo už raz poctivo zaplatila v rokoch 2008-2012 na splátku istiny. Je zrejme, že veriteľ zamlčuje vyplatenú čiastku najmenej + 3201,79 eura, čo je takmer polovica PSS a.s., poskytnutých finančných prostriedkov. Veriteľ sa dopustil porušenia Občianskeho zákonníka § 52 ods. 2, § 54 ods. 1, § 56 ods. 2 v súvislosti s vyjadrením, že si najprv do splátky započítal najskôr úrok a potom istinu.

11. V konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/19/2020 sa žalobkyňa K. N.Á., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, T. proti žalovanému PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému uplatňovať si pripísanie finančných prostriedkov z invalidného dôchodku žalobcu, ktoré sa uskutočňujú zrážaním v pravidelných sumách na základe výzvy zaslanej do Sociálnej poisťovne a.s. Tiež žiadala zakázať nakladať s nehnuteľnosťou rodinného domu žalobkyne súpisné číslo XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T. takým spôsobom, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu, resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci o ochrane práv spotrebiteľa. Ďalej žalobkyňa navrhla, aby súd prikázal žalovanému - spoločnosti PRIVATdebt s.r.o., vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli pripísané v jej prospech zo zrážok z invalidného dôchodku žalobkyne za posledné obdobie v celku z dôvodu, že spoločnosť PRIVATdebt s.r.o. nie je oprávnená k vymáhaniu bankovej pohľadávky a nie je oprávnená na vymáhanie z dôvodu porušenia zákona o postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom a to Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Návrh žalobkyňa odôvodnila aj skutočnosťou, že na strane oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa a.s., došlo jednoznačne a preukázateľne k závažnému pochybeniu pri úkone postúpenia pohľadávky na nového veriteľa - na nového oprávneného a to spoločnosť: PRIVATdebt s.r.o., - odporcu v tomto návrhu, nakoľko postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je

bankou, je neplatná. Poukázala tiež na ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 242/2007 z 03.07.2008. K návrhu pripojila žalobkyňa listinný doklad označený ako Následky nedodržania ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách pri postupovaní pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy ako aj Oznámenie oprávneného o postúpení pohľadávky a návrh na vstup účastníka do konania zo dňa 20.10.2015.

12. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. T. súd zistil, že žalobkyňa je zapísaná ako vlastník nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXX ako aj CKN parcel č. XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX. Zároveň k takýmto nehnuteľnostiam je zriadené exekučné záložné právo. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 10Er/552/2014 vyplýva, že na tunajšom súde sa vedie exekučné konanie oprávneného PRIVATdebt s.r.o., Hlohovec, Železničná č. 4/A proti povinnej K. N., R. T., L. Č.. XXX o vymoženie pohľadávky vo výške 9.382,99 eura. Toto exekučné konanie sa vedie na podklade exekučného titulu a to platobného rozkazu Okresného súdu Levice, sp. zn. 12Ro/92/2013 zo dňa 25.06.2013.

13. Podľa názoru súdu je tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou a pozemkami vedenými Okresným úradom M. katastrom nehnuteľností, katastrálnym odborom pre k. ú. T. obec T. okres M. na LV č. XXX ako pozemok, rodinný dom a záhrada, parcely „C“ evidované na katastrálnej mape, parc.č. XXX/XX o výmere 365m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/XX o výmere 318m² - záhrada, parcelné číslo XXX/XX o výmere 115m² - zastavaná plocha a nádvorie - rodinný dom, totožný s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2019 doplnený dňa 08.06.2018, ktorý podala žalobkyňa na Okresnom súde Levice a ktorý bol vedený pod sp. zn. 11Csp/81/2019. Týka sa tých istých strán sporu a navrhuje sa ním uloženie neodkladného opatrenia s rovnakým petitom navrhovaného neodkladného opatrenia a na základe tých istých skutkových okolností. Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 11Csp/81/2019 vyplýva, že o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo už rozhodnuté dňa 23.10.2019 uznesením Okresného súdu Levice č.k. 11Csp/81/2019, pričom konanie o neodkladnom opatrení v časti akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou žalobcu bolo v konaní 11Csp/81/2019 zastavené z dôvodu, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je totožný s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 8.6.2018, ktorý podala žalobkyňa na Okresnom súde Levice a ktorý bol vedený pod sp.zn. 16 C/46/2018. Ten sa týkal tých istých strán sporu a navrhovala ním uloženie neodkladného opatrenia s rovnakým petitom navrhovaného neodkladného opatrenia a na základe tých istých skutkových okolností. Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 16C/46/2018 tiež vyplýva, že o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo už rozhodnuté dňa 20.6.2018 uznesením Okresného súdu Levice č.k. 16C/46/2018-32, a to tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalobkyne nepriznal náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.7.2018. Zo spisu sp. zn. 11Csp/81/2019 ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Levice č.k. 11Csp/81/2019-31 zo dňa 23.10.2019 o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobkyňa žiada, aby súd rozhodol tak, že neodkladným opatrením zastaví/zruší výkon zrážok z invalidného dôchodku žalobkyne, bolo tiež právoplatne rozhodnuté a to tak, že súd tento návrh zamietol (II. výrok). Zo spisu tunajšieho súdu 5Csp/19/2020 vyplýva, že o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo už rozhodnuté dňa 24.06.2020 uznesením Okresného súdu Levice č.k. 5Csp/19/2020-142, a to tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha uloženia žalovanému zakázať nakladať s nehnuteľnosťou a to rodinným domom súpisné číslo XXX, T., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T., a to tak, že na túto nehnuteľnosť vyhlási dražbu resp. inak protiprávnym spôsobom odcudzil a previedol práva k danej nehnuteľnosti rodinného domu až do právoplatného rozhodnutia vo veci o ochrane práv spotrebiteľa ako aj v časti, v ktorej sa zakáže žalovanému ďalšie pripisovaniu finančných prostriedkov z invalidného dôchodku Sociálnej poisťovne ako aj ďalšie vymáhanie dlhu prostredníctvom Sociálnej poisťovne a s. formou mesačných zrážok zastavil (I. výrok). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2020.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností tak súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáha, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou a pozemkami vedenými Okresným úradom M. katastrom nehnuteľností, katastrálnym odborom pre k. ú. T. obec T. okres M. na LV č. XXX ako pozemok, rodinný dom a záhrada, parcely „C“ evidované na katastrálnej mape, parc.č. XXX/XX o výmere 365m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/XX o výmere 318m² - záhrada, parcelné číslo XXX/XX o výmere 115m² - zastavaná

plocha a nádvorcia - rodinný dom, sa týka tých istých strán sporu, tých istých skutkových okolností i toho istého petitu (resp. petitov) navrhovaného neodkladného opatrenia, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 20.6.2018 pod č.k. 16C/46/2018-32, uznesením zo dňa 11Csp/81/2019-31 a uznesením zo dňa 4.06.2020 pod č.k. 5Csp/19/2020-142. Keďže sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova, pričom žalobkyňa v návrhu na neodkladné opatrenie vedené pod sp. zn. 9Csp/41/2023 neuviedla žiadne iné skutkové okolnosti a ani žiadne iné dôvody, ktorými by inak odôvodňovala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, než ich uvádzala v návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté uzneseniami Okresného súdu Levice uvedenými vyššie. Žalobkyňa síce uviedla, že k rozhodnutiu sp. zn. 9Pu/1/2013 sa dostala až v januári 2023, a to po vyhotovení kópie spisu, uvedené ale nemožno považovať za inú skutkovú okolnosť, resp. iný dôvod aký uvádzala v predchádzajúcich konaniach, nakoľko už v prvotnom návrhu pod sp. zn. 16C/46/2018 uvádzala, že sa dlhodobo nachádzala na psychiatrickom ženskom oddelení v PN T. od 17.01.2013 do 03.01.2014, preto nebola spôsobilá a schopná správne a zodpovedne reagovať a vnímať obsah listín doručených v dotknutom období, pričom predložila aj potvrdenie o hospitalizácii. Ide tak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o prekážku rozhodnutej veci a teda neodstrániteľný nedostatok podmienky konania v dôsledku čoho súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, pričom súd nezistil žiadnu zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie a to oproti predchádzajúcim rozhodnutiam.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, v dôsledku čoho súd konanie o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konanie zastavil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pričom tomu však žiadne trovy v konaní nevznikli, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.