

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613206290
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613206290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľky: H. H., nar. X.X.XXXX, štátna občianka R., bytom F. XXX proti odporcovi: F. H., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan R., bytom F. XXX, toho času Ú. X. Y. V. S. R. C. Ú. X. Y. Y. Z., D. XX/XXX, J.A. X, Z. o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky H. H., rodenej H., nar. X.X.XXXX a odporcu F. H., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred bývalým H. X. Y. Y.L. Z., zapísané v knihe manželstiev - v sobášnej matrike L.P. H. X. Y. Y. Z. vo zväzku A., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 66,- € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Senica.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.6.2013 domáhala rozvodu manželstva účastníkov. V odôvodnení návrhu uviedla, že od začiatku manželstva bol odporca agresívny. Odporca je alkoholik, počas celého manželstva navrhovateľku fyzicky a psychicky týral, vyhrážal sa jej zabitím, za čo je teraz už druhý krát odsúdený. Odporca sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu v Ú. X. Y. V. S. R. Y. Z..

Odporca sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril, avšak písomne požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti, nakoľko sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. X. Y. V. S.C. R. Y. Z..

Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom účastníkov, výsluchom navrhovateľky, správou Obce F., správou Ú. X. Y. V. S. R. C. Ú. X. Y. Y. Z. a zistil tento stav veci:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred L. H. X. Y.L. Y. Z.. Manželstvo uzatvárali obidvaja ako slobodní, u obidvoch ide teda o prvé manželstvo. Obidvaja účastníci sú národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti SR. Z manželstva účastníkov sa narodili dve deti, a to H. H., nar. XX.X.XXXX a Z. H., nar. XX.X.XXXX, ktoré sú už plnoleté. Posledným spoločným bydliskom účastníkov je Obec F..

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že odporca sa voči nej správal agresívne už od začiatku trvania ich manželstva. Prvé dva roky po uzavretí manželstva sa ešte snažil ovládať, ale potom už nie. Voči navrhovateľke bol odporca agresívny nielen keď bol opitý, ale aj keď bol triezvy. Zle sa správal i k deťom, avšak tie nebil, ale veľmi po nich kričal. Deti mali z neho strach, až sa niekedy pomačovali. Navrhovateľka takýto život s odporcom znášala z toho dôvodu, že ona svoju rodinu nemá a vedela, že ak by sa rozviedli, nemala by s deťmi kam ísť a mala obavu chodiť s deťmi po azylových domoch. Odporca je veľmi pracovitý a s navrhovateľkou majú veľký rodinný dom. Potom, čo si obidve ich dcéry založili svoje rodiny, zakazoval im chodiť domov na návštevu, čo navrhovateľku veľmi mrzelo, pretože chcela tráviť čas so svojimi vnúčatami. Agresívne správanie odporcu sa postupne stupňovalo až do tej miery, že v súčasnej dobe je odporca už v poradí druhýkrát vo výkone trestu odňatia slobody za agresivitu voči navrhovateľke. Dňa 10.1.2013 sa navrhovateľke doma v obývačke vyhrážal s kuchynským nožom v ruke zabitím, navrhovateľka utiekla a privolala políciu. Má veľký strach z návratu odporcu domov, ktorý je stanovený na deň 10.11.2013. Navrhovateľka je vážne chorá, má K. Ž. C. M. J. a už dva roky podstupuje pravidelne M.. Pred dvoma rokmi, keď bola na tom zdravotne veľmi zle, až tak, že ležala doma v plienkach, odporca neprejavil žiadnu ľútosť nad navrhovateľkou a zbil ju dokonca aj vtedy na posteli. Dôsledkom fyzických útokov odporcu voči navrhovateľke sú voľne viditeľné jazvy, ktoré má navrhovateľka na tvári a na hlave, pretože väčšinou ju odporca udieral päsťou do hlavy a tváre. Navrhovateľka uviedla, že voči odporcovi necíti vôbec nič, jej city voči nemu už absolútne ochladli, jediné čo cíti, je strach. Účastníci prerušili intímne spoluzitie asi pred štyrmi rokmi. Hospodárenie so spoločnými prostriedkami prerušili nástupom odporcu na výkon trestu odňatia slobody. Navrhovateľka odporcu vo väzení vôbec nenavštevuje a ani si nepíše.

Súd mal preukázané z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 1T/53/2013-179 zo dňa 17.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2013, že týmto rozsudkom súd schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju v znení, že odporca je vinný za to, že dňa 10.1.2013 asi o 15.30 hod. v F. v obývačke rodinného domu číslo XXX sa navrhovateľke vyhrážal zabitím tým spôsobom, že zobral do ruky kuchynský nôž o dĺžke čepele 23 cm, ktorý zodvihol nad hlavu, zaháňal sa ním proti navrhovateľke a opätovne sa jej vyhrážal zabitím, že bude za všetko pykať, pretože ho v minulosti dostala do väzenia, tieto výroky viackrát opakoval a táto z bytu zo strachu utiekla a privolala políciu, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., za čo bol odporca odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Súd mal preukázané zo správy Ú. X. Y. V. S. R. C. Ú. X. Y. Y. Z., že predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody má odporca stanovený na deň 10.11.2013.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dôvodne. Vzhľadom k tomu, že manželstvo účastníkov si už minimálne po dobu 4 rokov neplní vôbec žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, je iba formálne, deti sú už plnoleté a nie je predpoklad, že by účastníci obnovili spoluzitie tak, aby si ich manželstvo plnilo svoj spoločenský účel, súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Príčinou rozvratu manželstva účastníkov je dlhodobá odporcova agresivita voči navrhovateľke, ktorej sa naposledy vyhrážal zabitím, za čo bol i odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania chránenej osobe, a to rozsudkom Okresného súdu v Senici č.k. 1T/53/2013-179 zo dňa 17.6.2013 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v Ú. X. Y. V. S. R. Y. Z.. Predpokladaný koniec výkonu trestu má stanovený na deň 10.11.2013 a navrhovateľka má veľký strach z jeho návratu, pretože odporca je za agresivitu voči nej vo výkone trestu odňatia slobody už v poradí druhýkrát. Navrhovateľka je vážne chorá, má K. Ž. C. M. J., už dva roky podstupuje pravidelne M., avšak odporca neprejavil žiadnu ľútosť a zbil ju dokonca i keď ležala v posteli vo veľmi zlom zdravotnom stave. V dôsledku tohto agresívneho správania odporcu a jeho fyzických a psychických útokov voči navrhovateľke prišlo k úplnému prerušeniu manželského spoluzitia účastníkov, ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 66,- € v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch z toho dôvodu, že navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov, súd jej návrhu vyhovel a v konaní mal preukázané, že rozvod manželstva bol zapríčinený práve odporcom, a to jeho hrubou a opakovanou agresivitou voči navrhovateľke ako chránenej osobe.

Podľa § 144 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 144, veta prvá O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o rozvod manželstva a každý z účastníkov si trovy konania znáša sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Obidvaja účastníci sú povinní do 15 dní po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť mestskému alebo obecnému úradu, príslušnému podľa miesta bydliska, zmenu stavu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.