

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/289/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224019  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112224019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 150, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, proti odporcovi: J. Y., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX W., Y. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou H.. Z. T., T. Y. C. K. Y. R., o zaplatenie 4.848,10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.848,10 € s úrokom z omeškania, a to zo sumy 4.000,- € vo výške 21,90% p.a. od 21.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 4.000,- € vo výške 8,75% p.a. od 21.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 742,38 € vo výške 8,75% p.a. od 21.11.2012 do zaplatenia ako i trovy konania 290,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet číslo 4016293977/7500.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 36Ro/180/2012-19 zo dňa 28.01.2013.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 4.848,10 € s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že dňa 07.03.2012 uzatvoril s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod číslom 004756541R, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový spotrebný úver vo výške úverového limitu 4.000,- €. Navrhovateľ poukázal na článok 4 predmetnej zmluvy o úvere, z ktorého vyplýva, že sa dohodli s odporcom, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časti sa budú úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 21,90% p.a., podľa článku 6 predmetnej zmluvy ako aj Obchodných podmienok banky spotrebiteľské úvery, pri ktorých sa istina úročí okrem dohodnutého úroku z úveru aj úrokom z omeškania, sa splatné úroky a poplatky naďalej úročia iba úrokom z omeškania. Navrhovateľ si uplatňoval zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splácaním dlhu vo viac než dvoch splátkach, súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, navrhovateľ úver zosplatnil dňa 25.08.2012 a vyčíslil dlžnú sumu ku dňu 20.11.2012 v uplatňovanej výške týmto návrhom, ktorá suma pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 4.000,- €, z úrokov z úveru vo výške 604,50 €, z úrokov z omeškania vo výške 105,72 € a z poplatkov vo výške 137,88 €, o ktorých nárokoch predložil navrhovateľ listinný dôkazy. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 36Ro/180/2012-19 dňa 28.01.2013, ktorý pre nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk sa zrušuje podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 13C/289/2013-33 zo dňa 06.08.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže odporca sa nachádza na neznámom mieste.

Ustanovená opatrovníčka odporcu listom zo dňa 20.08.2013 oznámila súdu, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, nové dôkazy neoznačila a návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázaný skutkový stav veci zhodný s písomne podaným návrhom, keď nárok navrhovateľa bol preukázaný čo do základu a výšky, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď predmetná zmluva medzi účastníkmi konania bola uzatvorená v zmysle § 497 a násl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších zákonov.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 290,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.