

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200070
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322200070.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G., v konaní zastúpená: JUDr. Peter Patay, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 10, Trnava a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, H. I. H., v konaní zastúpený: JUDr. Jozef Vančo, advokát, so sídlom M.R.Štefánika 60/A, Martin, v konaní o návrhoch matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 12P/1/2022-181 zo dňa 24. apríla 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku, ktorým súd zamietol návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o styku otca s maloletým dieťaťom, p o t v r d z u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.

Napadnutým uznesením zo dňa 24.04.2023 súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.03.2023 a výrokom II. rovnako zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.04.2023.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 27.03.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca maloletého dieťaťa by zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 350,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky maloletého dieťaťa v mieste jej trvalého bydliska každú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 14:00 hod. Ďalším návrhom osobne podaným dňa 14.04.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 350,- Eur mesačne a otcovi maloletého dieťaťa dočasne obmedzil styk s maloletým dieťaťom do doby prešetrenia prípadu Okresným riaditeľstvom PZ.

2.

Súd prvej inštancie konštatoval, že vo veci rodičov maloletého dieťaťa doposiaľ rozhodoval v nasledovných konaniach. Uznesením č. k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne ponechal v osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a styk otca s maloletým

dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky v mieste jej trvalého bydliska každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti IV. výroku predmetného uznesenia podal otec maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23CoP/18/2022 - 53 zo dňa 30.03.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu potvrdil. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 12P/1/2022 - 152 zo dňa 14.02.2023 uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie na obdobie šesť mesiacov, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktoré bude realizované referátom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 12P/32/2023 - 21 zo dňa 20.03.2023 nariadil neodkladné opatrenie a zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu Galanta č. k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v mesiaci od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 12:00 hod. a následne od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je oprávnená byť prítomná pri styku otca s maloletým dieťaťom. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podala matka maloletého dieťaťa odvolanie.

3.

Z registra na odvolacom súde bolo zistené, že ohľadne vyššie uvedeného odvolania matky maloletého dieťaťa bolo rozhodnuté dňa 19.06.2023 pod č.k. 23 CoP/41/2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov I., II. a III. bolo zrušené a v zrušenej časti bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení tohto rozhodnutia odvolacieho súdu bolo konštatované, že súd prvej inštancie neodôvodnil v čom spočíva potreba zmeny predchádzajúcej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z hľadiska jednak rozsahu styku, miesta realizácie styku ako aj prítomnosti matky pri styku (vzhľadom na potreby dieťaťa a tiež vzhľadom na konfliktný vzťah s otcom dieťaťa) a to v komparácii s dôvodmi, ktoré viedli k nariadeniu predchádzajúceho neodkladného opatrenia (viď. uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 12 P/1/2022-25 zo dňa 01.02.2022 v spojení s uznesením krajského súdu v Trnave č.k. 23 Cop/18/2022-53 zo dňa 30.03.2022). Ďalej bolo v tomto rozhodnutí odvolacieho súdu uvedené, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, aký je aktuálny režim maloletého dieťaťa, keď bola to práve matka, ktorá v odvolaní namietala nerešpektovanie režimu dieťaťa a súd prvej inštancie sa k týmto skutočnostiam nevenoval a svoje závery dostatočne neodôvodnil.

4.

Po oboznámení sa s návrhmi matky na nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd dospel k záveru, že návrhy matky na nariadenie neodkladných opatrení nie sú dôvodné. Uviedol, že matka maloletého dieťaťa neodôvodnila návrhy na nariadenie neodkladných opatrení a vo svojich návrhoch neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy. Po oboznámení sa s návrhmi matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladných opatrení nemal prvoinštančný súd za osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka skutočnosti uvedené a tvrdené vo svojich návrhoch nijakým spôsobom nepreukázala a nepodložila nijakými dôkazmi.

5.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá namietala, že ak si otec maloletého v poslednej dobe zaobstaral nielen nehnuteľnosť, ktorá nie je zaťažená záložným právom, ale aj osobný automobil značky Audi, motorku a pod. a vzhľadom aj na vyčíslené skutočné výdavky (viď príloha), považuje za dôležité opätovne žiadať o úpravu výživného voči maloletému. Uvádza, že slovenská judikatúra nemá presnú výšku výživného určenú, no prax v rozhodnutí súdov ukazuje výšku 20-30% príjmu povinného rodiča.

K úprave styku podľa neodkladného opatrenia zo dňa 01.02.2022, ktorá fungovala bez problémov vyše roka, vyhovovala maloletému a boli rovnako zachované jeho práva uviedla, že v tomto čase bol vždy maloletý na styk pripravený. To v súčasnosti, novým neodkladným opatrením nie je možné zabezpečiť z objektívnych dôvodov. Na jednej strane v tom čase maloletý ešte často spí, prípadne sa prebúda, absolvuje pravidelnú hygienu (umývanie zúbkov, výmena plienky,...) raňajkuje či obeduje a jeho otec, na strane druhej, požaduje, aby bol pripravený presne na minútu. V rámci nového neodkladného opatrenia, ktoré upravuje styk podľa žiadosti G. B., na každú sobotu (9.00-12.00 a 15.00-18.00) a každú stredu (15.00-18.00) má viacero výhrad, ktoré sú objektívneho dôvodu, t. j. uskutočňovanie je často limitované práve samotným G. B., ale tiež fyziologickými potrebami dieťaťa. Bohužiaľ, otec maloletého nedokáže

pochopiť, že 1 a pol ročné dieťa, nemôže byť pripravené presne na minútu, ktorú si určil otec podľa toho, ako to vyhovuje jemu samotnému (9.00-12.00 a 15.00-18.00), pričom sa vôbec nezaujíma o potreby maloletého. Otec maloletého dáva svoje vlastné potreby a právo na styk nad potreby maloletého, ktoré by mali byť prvoradé. Znovu zdôrazňuje, že maloletý je stále kojenný, tiež nízky vek maloletého, skutočnosť, že ešte nerozpráva a separačnú úzkosť, ktorá sa prejavuje čoraz viac.

Pokiaľ ide o výšku výživného, matka trvá na pôvodne navrhovanej sume 350,- EUR mesačne, nakoľko výživné v sume 150 EUR považuje za nedostatočné vzhľadom na rastúcu infláciu, rast celkových nákladov a skutočnosť, že o túto sumu žiadala už v januári 2022 a dodnes sa súd týmto, vzhľadom na prieťahy zo strany otca, nezaoberal. V tejto súvislosti by rada poukázala taktiež na to, že otec maloletého si popri deklarovanom mesačnom príjme cca 1.100 EUR vie privyrobiť aj mimo pracovného pomeru počas víkendov, o čom súdu znovu predkladá písomnú komunikáciu v prílohe č. 1, z ktorej je zrejmé, že otec sa vie spolupodieľať na výžive maloletého vyššou sumou ako bolo tomu doposiaľ.

Vzhľadom na uvedené záverom matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletého A. B. vo výške 350 EUR mesačne, čo predstavuje sumu priemerných nákladov, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., za prítomnosti matky v mieste jej trvalého bydliska každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod..

6.

K odvolaniu matky vyjadrenie otca a kolízneho opatrovníka podané nebolo.

7.

Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrhy matky na nariadenie neodkladných opatrení zamietol, nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

9.

Podľa § 324 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z., civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 366 CSP (zákon č. 161/2015 Z.z., civilný mimosporový poriadok) neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10.

Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

11.

Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu.

12.

Odvolačný súd vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné. Odvolačný súd má za to, že prvoinštančný súd sa riadne zaoberal s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.03.2023 a s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 14.04.2023, vyhodnotil všetky skutočnosti a predložené dôkazy a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, pričom sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami. Zhodne so závermi súdu prvej inštancie aj odvolačný súd konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko tu absentuje potreba neodkladnej a rýchlej úpravy. Zo spisu vyplynulo, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

K uvedenému odvolačný súd udáva, že neodkladným opatrením sa výživné určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia pritom postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Výživné určené neodkladným opatrením nie je výživným určeným súdom podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine, ktoré môže súd ustáliť až po úplnom a riadne vykonanom dokazovaní, v ktorom zistí možnosti a schopnosti oboch rodičov, ako aj výšku odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

Pre neodkladnú úpravu je však potrebné mať za preukázané, že rodič, ktorému sa má neodkladne určiť platiť výživné, že si túto povinnosť neplní sám dobrovoľne a to v nevyhnutnom rozsahu. Matka maloletého však v odvolacích dôvodoch nenamietala, že by si otec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu určenom neodkladným opatrením, naopak žiadala jeho zvýšenie na sumu 350 EUR. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v danom konaní matka žiadnym spôsobom neosvedčila nadštandardné náklady maloletého, ktoré by bolo dôvodné považovať za nevyhnutný a pravidelný výdavok, teda žiadne výdavky na maloleté dieťa, ktoré by mali byť dôvodom na zmenu výšky výživného nariadením neodkladného opatrenia neboli v konaní preukázané. Nadobudnutý majetok otca a občasnú brigádu na „polepšenie“ nezakladajú dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia v časti o výživnom v zmysle návrhu matky s poukazom na charakter daného konania, ktorým je konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolačný súd udáva, že v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súd prvej inštancie vykoná náležité dokazovanie a vo veci rozhodne aj o výživnom na maloletého v súlade s ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolačný súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolačný súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 CMP. Odvolačný súd dáva do pozornosti matke, že v prípade posudzovania zvýšenia výživného na dieťa (v danom prípade výživné zatiaľ nebolo určené právoplatným rozsudkom súdu) súd posudzuje zmenu pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa a v súlade s kritériami rozhodnými pre posúdenie výšky výživného, resp. jeho zmeny podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine na základe vykonaného dokazovania rozhodne.

13.

V ďalšom odvolačný súd dodáva, že dôvody uvádzané v odvolaní matky k výroku napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o styku

otca s maloletým dieťaťom nepovažuje rovnako za právne relevantné, ktoré by odôvodňovali upraviť styk v rozsahu návrhu matky, resp. že by malo dôjsť k obmedzeniu styku otca s maloletým. Je potrebné prihliadnuť na právo maloletého na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, ako aj na rozvíjanie rodičovského vzťahu medzi maloletým a otcom. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia. Treba uviesť, že matka sa svojim návrhom zo dňa 27.03.2023 (a rovnako aj odvolacím návrhom) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia o styku otca s maloletým dieťaťom, pričom rozsah styku navrhla upraviť identicky s výrokom uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/18/2022 - 53 zo dňa 30.03.2022. Za danej situácie mal aj odvolací súd za to, že matka maloletého dieťaťa neosvedčila dôvodnosť podaného návrhu. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.04.2023, ktorým matka žiadala neodkladným opatrením obmedziť styk otca s maloletým dieťaťom, aj vo vzťahu k tomuto návrhu odvolací súd vzal v úvahu odvolací návrh matky, ktorým opäť žiadala o úpravu styku v rozsahu aktuálne platného vyššie citovaného rozhodnutia súdu o styku otca s maloletým dieťaťom. Za daných okolností je nutné konštatovať, že matka naliehavosť autoritatívneho zásahu súdu do pomerov v rodine žiadnym spôsobom neosvedčila.

Na základe uvedeného má odvolací súd za to, že styk otca s maloletým nariadený uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 12P/1/2022 - 25 zo dňa 01.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/18/2022 - 53 zo dňa 30.03.2022 aktuálne naďalej zohľadňuje najlepší záujem maloletého, a to s poukazom na jeho vek, potreby a denný režim.

14.

V priebehu odvolacieho konania bola tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023 doručená predbežná správa z psychologickéj činnosti z ÚPSVaR Galanta, odboru sociálnych vecí zo dňa 09.06.2023, z ktorej vyplýva, že s rodičmi maloletého boli doposiaľ realizované odborné konzultácie (s matkou 3 a s otcom 4) a tiež dlho plánovaná dyadická konzultácia. Z tejto predbežnej správy vyplýva, že komunikácia rodičov maloletého má prevažne deštruktívny charakter (návraty do minulosti, vťahovanie príbuzných do sporov, obviňovanie), pričom otec maloletého uvádzal, že matka maloletého mu marí stretávanie s ich synom, a matka na druhej strane zasa uvádza, že tomu tak nie je. Ďalšia dyadická konzultácia je naplánovaná na 21.06.2023.

15.

V súvislosti s touto správou považuje odvolací súd za potrebné k veci uviesť, že vždy je prioritný záujem maloletého dieťaťa, a sú to práve rodičia, ktorí by mali mať eminentnú snahu na jeho vývoji, a preto by sa mali v tomto smere správať tak, aby to nemalo negatívny vplyv na zdravotný stav maloletého a jeho správanie. Je potrebné zdôrazniť, že maloleté dieťa potrebuje ku svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu oboch rodičov, ktorí sú povinní správať sa zodpovedne, korektne a konštruktívne spolu komunikovať a v prípade nemožnosti nájsť kompromis využiť odborné poradenstvo a rešpektovať odporúčania odborníkov. Rodičia musia pamätať na to, že len pokojná a láskyplná atmosféra v rodine poskytne maloletému dieťaťu vhodné podmienky pre jeho ďalší vývin.

16.

Vychádzajúc z uvedeného, keďže matka ani v odvolacom konaní neosvedčila existenciu takých podstatných skutočností, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť a ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

17.

Pokiaľ v priebehu dokazovania vo veci samej dôjde ku zmene pomerov odôvodňujúcich prípadnú zmenu rozsahu úpravy styku otca s maloletým, súd môže podľa § 360 CMP aj bez návrhu rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia a nariadení (nového) neodkladného opatrenia.

18.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

19.

Senát odvolacieho súdu prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).