

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9513100124
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: ruzena sabova
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2013:9513100124.1

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Sabovej a členov senátu Mgr. Ivana Matela a JUDr. Vladimíra Peteju v trestnej veci proti obž. M. K. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2013 v Pezinku, takto

rozhodol:

Podľa § 21 ods. 3 Tr. por. sa konanie proti obžalovanému M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Z.. G. Č.. XX, prechodne bytom E., Z.. E. Č.. X, t. č. v ÚVV Banská Bystrica pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. b) Trestného zákona z bodu 1/ a 7/ obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo 07.05.2013, č.k. VII/1 Gv 221/11-885, ktoré bolo vylúčené z konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/14/2013 dňa 12.08.2013, spája na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí s konaním proti obž. C. O., G. Š., G. K., K. O., G. D., D. T., G. R., B. N., K. Š., D. R., H. G., C. Š., G. R., G. V., F. R., F. L., K. F., ktoré je vedené na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/14/2013 a spoločné konanie bude vedené na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2T/14/2013.

odôvodnenie:

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR dňa 10. mája 2013, pod č. k. VII/1 Gv 221/11-885, podal obžalobu na obvinených C. O., G. Š., G. K., K. O., G. D., D. T., M. K., G. R., B. N., K. Š., D. G., D. R., H. G., C. Š., G. R., G. V., F.K. R., F. L., K. F., a to na M. K. v bode 1 za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, v bode 7 a za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 4) písm. b) Trestného zákona.

Zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) skutkom v bode 1 obžaloby sa mal obžalovaný M. K.M. dopustiť s ďalšími obžalovanými tým, že v presne nezistenom čase, pred rokom 2008, najneskôr v roku 2005 bola založená zločinecká skupina pôsobiaca prevažne na území Bratislavského, Nitrianskeho a Trnavského kraja, ktorej členovia sa v rámci svojho pôsobenia v tejto skupine označujú ako „PIŤOVCI“, kde od presne nezisteného obdobia, minimálne do 15.11.2011, v štruktúre skupiny pôsobil na najvyššej riadiacej úrovni obv. C. O. prezývaný „D.“, ktorý koordinoval a usmerňoval jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí plnili ním zadané pokyny a mesačne, v presne určené dni, mu odovzdávali časť z peňazí, ktoré získali páchaním rôznej trestnej činnosti, pričom medzi členov skupiny, ktorí priamo podliehali obv. C. O. a ktorí priamo plnili jeho pokyny, resp. plnením týchto pokynov poverovali ďalších, im podriadených členov skupiny, patril aj obv. G. Š. prezývaný „I.“, o ktorého ochranu mali za úlohu sa starať obv. H. G. a obv. C. Š., ktorí obv. G. Š., okrem iného, sprevádzali ako ochranka aj na rôzne stretnutia a jednania s podnikateľmi a to za tým účelom, aby takto, pod vplyvom strachu,

prinútili podnikateľov poskytovať im pravidelné mesačné plnenia majetkovej povahy (tzv. výpalné) a to v prospech skupiny „Piťovcov“, kde medzi ďalších členov pôsobiacich na nižšej, strednej úrovni hierarchie skupiny, avšak priamo odovzdávajúcimi časť zisku z trestnej činnosti C. O. patril aj obv. K. O. prezývaný „C.“, ktorý mu odovzdával časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Nitre, obv. G. K. prezývaný „W.“, ktorý mu odovzdával časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave, H. G., ktorý mu odovzdával časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave a v Trnavskom kraji, obv. G. D. prezývaný „Y.“ a obv. D. T. prezývaný „R.“, ktorí mu odovzdávali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave a na Záhorí a títo spolu s A. T. „prezývaným O., F. A.“ zabezpečovali zbrane a nástražné výbušné systémy za účelom ich využitia pri páchaní trestnej činnosti členmi skupiny, pričom obv. C. O. v organizačnej štruktúre podliehajúci, vyššie spomínaní, členovia skupiny, získavali finančné prostriedky najmä od osôb, v organizačnej štruktúre im podriadených, ktorí v rámci teritoriálneho rozdelenia pôsobísk, mali od svojich „priamych nadriadených“ povolenie páchať rôznu trestnú činnosť pod „hlavičkou Piťovci“, pod podmienkou pravidelného odovádzania, vopred určenej časti peňazí získaných z rôznej trestnej činnosti a peňazí za tzv. „ochranu“, kde na nižšom stupni organizačnej štruktúry skupiny „Piťovci“, s H. G., pôsobil obv. K. Š. „prezývaný Š.“, majúci na starosti zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v Trnave a okolí, obv. B. N. majúci na starosti, prostredníctvom G. C. prezývaného „D.“, zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v Stupave a G. D. prezývaný „G.“ majúci na starosti zabezpečenie ziskov prevažne z drogovej trestnej činnosti páchanej v Bratislave a taktiež, v štruktúre skupiny pod obv. G. K., na nižšom organizačnom stupni postavení obv. M. K. a obv. G. R. prezývaný „R.“ zabezpečovali pre skupinu „Piťovcov“ zisky najmä z drogovej trestnej činnosti páchanej v Bratislave, kde obv. G. R. priamo podliehal a jeho príkazy plnil, okrem iných doposiaľ nestotožnených osôb, aj obv. D. G. prezývaný „F.“, A. G., L. I. prezývaný „M.“ L. Š.G. prezývaný „L.“, a obv. G. V., ktorí príkazy plnili priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb činných pre túto skupinu, pričom medzi osoby činné pre skupinu patril aj obv. D. R. prezývaný „N.“ a D. W., ktorí podliehali K. Š., obv. G. R. I. prezývaný „E.“, Q. E. prezývaný „E.“ a N. V., ktorí podliehali obv. B. N., obv. F. L., G. Č. prezývaný „D.“, ktorí podliehali A. G. a K. Š. prezývaný „Š.“, ktorý podliehal G. D. a títo podľa pokynov jednotlivých, im nadriadených, členov skupiny páchali rôznu trestnú činnosť, z ktorej zisky odovzdávali členom skupiny a taktiež obv. F. R. prezývaný „H.“, ktorý, okrem zabezpečovania omamných látok - marihuany, pre obv. C. O., mal za úlohu strážiť vstup na pozemok obv. C. O., zároveň monitorovať pohyb osôb a obsluhovať kamerový systém v okolí bydliska obv. C. O. a hlásiť mu pohyb podozrivých osôb, resp. pohyb príslušníkov PZ v okolí jeho domu, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách, v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, pričom systém fungovania a financovania skupiny spočíval v odovzdávaní vopred určených finančných prostriedkov získaných trestnou činnosťou, v mesačných paušálnych čiastkach, smerom vzostupne od jednotlivých, nižšie postavených členov skupiny k osobám, v štruktúre skupiny vyššie postaveným a prostredníctvom týchto, každý mesiac, až k osobe postavenej na najvyššej riadiacej úrovni skupiny „Piťovci“ - obv. C. O., kde dňa 07.09.2011, po zadržaní členov skupiny, a to obv. B. N., obv. K. Š. a H. G., prevzal obv. K. O., ktorý bol na slobode, úlohu H. G. a v mesiacoch október a november 2011 preberal od D. W. a obv. D. R. peniaze získané z trestnej činnosti páchanej v Trnavskom kraji, z ktorých časť, konkrétne 500,-€ odovzdal obv. K. O. D. W. na zaplatenie G. K. V. poskytujúceho právne služby obv. K. Š. a zvyšnú časť odovzdával priamo obv. C. O., a to až do 15.11.2011, kedy bol obv. C. O. spolu s väčšinou hore uvádzaných osôb zadržaný, pričom po tomto zadržaní naďalej pokračoval D. W. spolu s ďalšími doposiaľ neustálenými osobami vo vyberaní tzv. výpalného v Trnavskom kraji v prospech skupiny „Piťovcov“, kde obv. K. O., ktorý po zadržaní členov - „vedenia“ skupiny dňa 15.11.2011, zastával v hierarchii ďalších členov skupiny, okrem osoby zodpovednej za zabezpečenie právnych služieb zadržaným členom skupiny, aj miesto nadriadeného D. W., ktorému prikázal, aby peniaze získané trestnou činnosťou tzv. „výpalné“ v Trnavskom kraji za mesiac december 2011 boli použité na pokrytie trov obhajoby obv. K. Š. a obv. D. R. a taktiež na pokrytie ďalších výdavkov súvisiacich s ich pobytom vo väzbe ako napr. cesty na návštevy, splátka hypotekárneho úveru, peniaze na nákupy vo väzbe a pod.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 4) písm. b) Trestného zákona v bode 7 sa mal obžalovaný M. K. dopustiť tým, že od doposiaľ presne nezisteného obdobia, minimálne od jesene roku 2008 si obv. M. K., po predchádzajúcej dohode s G. K. neoprávnene zadovážoval od doposiaľ presne nezistenej osoby omamnú látku - kokaín, presne nezisteného množstva

a koncentrácie za účelom jeho ďalšej distribúcie, tento spolu s G. K. prechovávali na rôznych miestach v Bratislave a následne prostredníctvom, v štruktúre skupiny „Piťovci“ nižšie postaveného, K. Š. kokain ďalej distribuovali do Trnavy a okolia a prostredníctvom, v štruktúre skupiny nižšie postavených, A.R. G., Ľ. I. a L. Š. tento ďalej distribuovali v Bratislave a okolí, pričom kokain títo „nižší“ členovia skupiny ďalej distribuovali za cenu, ktorú stanovili, po vzájomnej dohode, G. K. a obv. M. K., ktorým časť zisku z uvedenej trestnej činnosti, im podliehajúce osoby vyplácali, pričom obv. M. K. sa tejto trestnej činnosti dopúšťal do 15.11.2011, kedy bol, v inej trestnej veci, na základe rozhodnutia Okresného súdu v Dunajskej Stredě vzatý do väzby, pričom kokain je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Súd v uvedenej veci, sp. zn. PK- 2T/14/2013 na verejnom zasadnutí dňa 08. júla 2013 nariadil hlavné pojednávanie a určil rozsah a spôsob dokazovania. Termín hlavného pojednávania bol určený na dni od 12.08.2013 - 16.08.2013, od 09.09.2013-12.09.2013, od 16.09.2013-19.09.2013, od 23.09.2013-26.09.2013, od 11.11.2013-12.11.2013, 14.11.2013, od 18.11.2013- 21.11.2013.

Dňa 12.08.2013 po začatí hlavného pojednávania súd konštatoval prítomnosť všetkých obžalovaných a obhajcov s výnimkou obhajcu obžalovaného K., C.. H. L., ktorý podaním doručeným súdu dňa 09.08.2013 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti zo zdravotných dôvodov. Súd v tento deň opatrením ustanovil obžalovanému K. náhradného obhajcu G.. E. E., avšak tento náhradný obhajca dňa 12.08.2013 nesúhlasil s konaním hlavného pojednávania z dôvodu, že nemal zachovanú lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie. Spoločnému prejednávaniu a rozhodnutiu veci na hlavnom pojednávaní bránila len neúčasť obhajcu C.. L., a preto na urýchlenie konania súd podľa § 21 ods.1 Tr. por. dňa 12.08.2013 vylúčil konanie proti obžalovanému K. na samostatné konanie, pričom táto vec je vedená na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/14/2013.

Vo veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/14/2013 bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 09.09.2013. Súd po začatí hlavného pojednávania konštatoval, že sú splnené podmienky na jeho vykonanie a po vykonaní úkonov podľa § 255 až § 257 Tr. por. dospel k záveru, že sú splnené podmienky na spoločné konanie a dokazovanie postupom podľa § 258 a ďalších ustanovení Trestného poriadku s pôvodnou vecou vedenou na súde pod sp. zn. PK-2T/14/2013.

Podľa § 21 ods.3 Tr. por. ak sú splnené podmienky spoločného konania, môže súd veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby, spojiť na spoločné konanie. V danom prípade sa už pod sp. zn. PK-2T/14/2013 viedlo spoločné konanie proti hore uvedeným obžalovaným pre trestné činy a skutky, ktoré spolu súviseli. K vylúčeniu veci na samostatné konanie došlo len z dôvodu urýchlenia konania, pričom tento dôvod na vedenie samostatného konania na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2013 pominul.

Preto z dôvodu rýchlosti, účelnosti a hospodárnosti konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.